

RAPORT

**Badanie opinii publicznej dotyczące świadomości społecznej
w zakresie problematyki jakości powietrza oraz działań, jakie
należy podjąć w celu jej poprawy oraz dostępnych
instrumentów wsparcia**



Projekt zintegrowany z LIFE „Śląskie. Przywracamy błękit”. Kompleksowa realizacja Programy ochrony powietrza dla województwa śląskiego realizowany jest przy dofinansowaniu z Programu LIFE Unii Europejskiej oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. LIFE20 IPE/PL/000007 – LIFE-IP AQP-SILESIA-SKY

Spis treści:

1. WPROWADZENIE	3
2. NOTA METODOLOGICZNA	4
3. WYNIKI BADANIA PRZEPROWADZONEGO W 2025 ROKU	5
3.1. BADANIE WŚRÓD DOROSŁYCH	5
3.1.1. Charakterystyka badanych	5
3.1.2. Analiza wyników badania	10
3.2. BADANIE WŚRÓD DZIECI I MŁODZIEŻY	26
3.2.1. Charakterystyka badanych	26
3.2.2. Analiza wyników badania	28
3.3. BADANIE WŚRÓD PRZEDSTAWICIELI WŁADZ LOKALNYCH	44
3.3.1. Charakterystyka badanych	44
3.3.2. Analiza wyników badania	46
4. PORÓWNANIE WYNIKÓW BADANIA PRZEPROWADZONEGO W 2025 ROKU Z WYNIKAMI Z 2022 ROKU	54
4.1. BADANIE WŚRÓD DOROSŁYCH	54
4.1.1. Charakterystyka badanych	54
4.1.2. Analiza wyników badania	58
4.2. BADANIE WŚRÓD DZIECI I MŁODZIEŻY	78
4.2.1. Charakterystyka badanych	78
4.2.2. Analiza wyników badania	80
4.3. BADANIE WŚRÓD PRZEDSTAWICIELI WŁADZ LOKALNYCH	99
4.3.1. Charakterystyka badanych	99
4.3.2. Analiza wyników badania	101
5. WNIOSKI Z PRZEPROWADZONEGO BADANIA	110
6. REKOMENDACJE	113
SPIS TABEL I WYKRESÓW	115

1. WPROWADZENIE

Niniejszy raport przedstawia wyniki drugiej edycji badania opinii publicznej, zrealizowanego w 2025 roku, dotyczącego świadomości społecznej na temat jakości powietrza w województwie śląskim. Pierwsza edycja badania została przeprowadzona w 2022 roku. Oba pomiary wykonano w ramach zintegrowanego projektu LIFE „Śląskie. Przywracamy błękit. Kompleksowa realizacja Programu ochrony powietrza dla województwa śląskiego”, który jest realizowany przy dofinansowaniu z Programu LIFE Unii Europejskiej oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Głównym celem obecnej edycji badania jest nie tylko diagnoza aktualnego stanu wiedzy i postaw mieszkańców regionu, ale również porównanie uzyskanych wyników z danymi z 2022 roku. Taka analiza porównawcza pozwala na ocenę dynamiki zmian w świadomości społecznej, a także na weryfikację skuteczności działań informacyjno-edukacyjnych prowadzonych w ciągu ostatnich trzech lat.

Kluczowe cele badawcze, tożsame dla obu edycji, obejmują:

- ocenę poziomu świadomości mieszkańców województwa śląskiego w zakresie problematyki jakości powietrza,
- zbadanie znajomości i postaw wobec działań, jakie można podjąć w celu poprawy jakości powietrza, w tym w kontekście obowiązującej uchwały antysmogowej,
- diagnozę wiedzy na temat dostępnych instrumentów wsparcia finansowego na działania proekologiczne,
- zebranie informacji niezbędnych do monitorowania wskaźników projektowych,
- ocenę społeczno-gospodarczego wpływu działań realizowanych w ramach projektu na lokalną społeczność i gospodarkę.

Raport stanowi źródło wiedzy dla wszystkich podmiotów zaangażowanych w działania na rzecz poprawy jakości powietrza w regionie, umożliwiając lepsze planowanie i adresowanie przyszłych interwencji.

2. NOTA METODOLOGICZNA

W celu zapewnienia pełnej porównywalności wyników, druga edycja badania została przeprowadzona z zachowaniem tej samej metodologii, która została zastosowana w pomiarze z 2022 roku.

Przedmiot i cel badania:

Przedmiotem badania była opinia publiczna mieszkańców województwa śląskiego. Nadrzędnym celem było zdiagnozowanie poziomu świadomości społecznej dotyczącej problematyki zanieczyszczenia powietrza, znajomości sposobów przeciwdziałania temu zjawisku oraz dostępnych form wsparcia, a także porównanie wyników z danymi uzyskanymi w 2022 roku.

Techniki badawcze:

Badanie miało charakter ilościowy i zostało zrealizowane przy użyciu następujących technik:

- CATI (ang. *Computer-Assisted Telephone Interviewing*) – wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo, wykorzystane do badania przedstawicieli władz lokalnych.
- CAWI (ang. *Computer-Assisted Web Interviewing*) – ankiety internetowe, wykorzystane do badania dzieci i młodzieży szkolnej.
- CATI/CAWI – wywiady telefoniczne oraz ankiety internetowe, wykorzystane do badania dorosłych mieszkańców województwa śląskiego.

Próby badawcze:

Badanie zostało przeprowadzone na trzech niezależnych próbach, co pozwoliło na kompleksową analizę problemu z różnych perspektyw:

- Dorośli mieszkańcy województwa śląskiego (n=600)
Próba miała charakter kwotowo-losowy. Kwoty zostały dobrane proporcjonalnie do populacji ze względu na płeć, wiek oraz miejsce zamieszkania (podregiony województwa: katowicki, bielski, częstochowski, rybnicki, gliwicki, sosnowiecki).
- Dzieci i młodzież (n=320)
W badaniu wzięli udział uczniowie klas 6-8 szkół podstawowych oraz uczniowie szkół ponadpodstawowych z terenu województwa śląskiego.
- Przedstawiciele władz lokalnych (n=80)
Do udziału w badaniu zaproszono przedstawicieli wszystkich gmin województwa śląskiego (prezydentów miast, burmistrzów, wójtów lub oddelegowanych przez nich pracowników).

Narzędzie badawcze:

We wszystkich trzech grupach badawczych posłużono się standaryzowanymi kwestionariuszami ankiet, które zostały dostosowane do specyfiki każdej z grup. W edycji 2025 wykorzystano te same narzędzia badawcze co w 2022 roku, aby umożliwić analizę porównawczą.

3. WYNIKI BADANIA PRZEPROWADZONEGO W 2025 ROKU

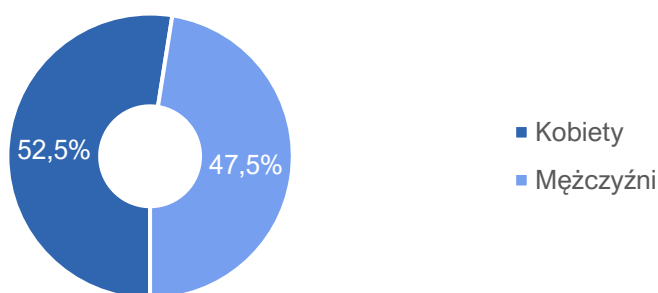
3.1. BADANIE WŚRÓD DOROSŁYCH

3.1.1. Charakterystyka badanych

W grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego kobiety stanowią większość, czyli 52,5%. Bliska równowaga płci świadczy o zachowaniu w próbie rzeczywistych proporcji demograficznych (Wykres 1).

Wykres 1. Płeć badanych [dorośli]

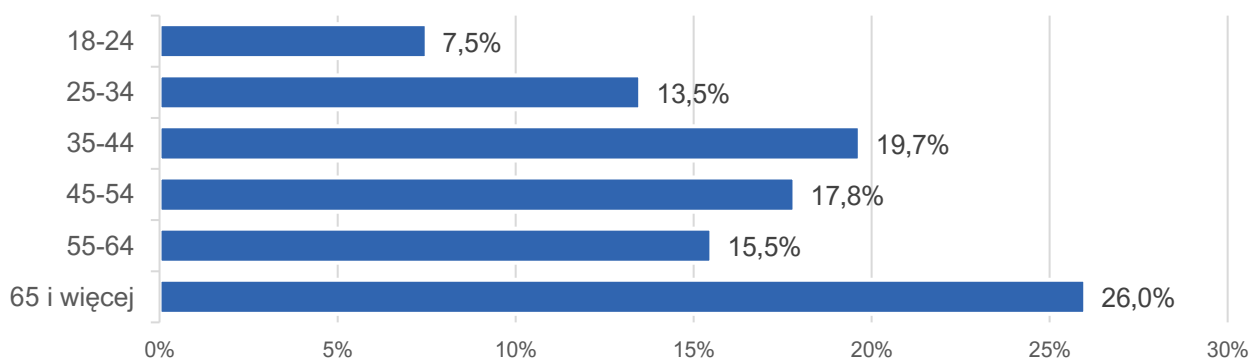
n=600



Seniorzy w wieku 65 lat i więcej stanowią najliczniejszą grupę ankietowanych, reprezentując 26,0%. Najmniej liczną grupą są osoby najmłodsze (18-24 lata) – 7,5%. Przewaga starszych respondentów również odzwierciedla strukturę demograficzną regionu (Wykres 2).

Wykres 2. Wiek badanych [dorośli]

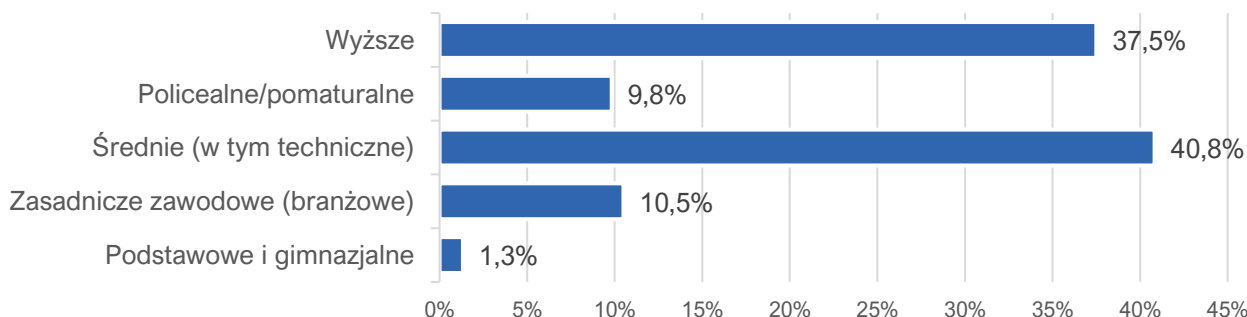
n=600



Najliczniejszą grupą wśród badanych są osoby z wykształceniem średnim (40,8%). Blisko za nimi plasują się respondenci z wykształceniem wyższym (37,5%) (Wykres 3).

Wykres 3. Wykształcenie badanych [dorośli]

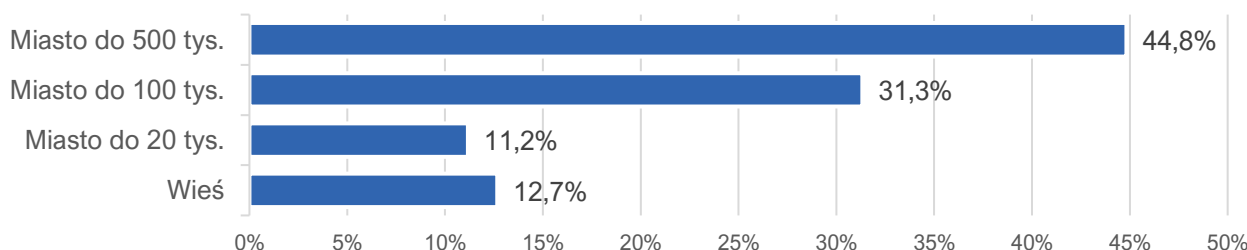
n=600



Mieszkańcy miast do 500 tys. mieszkańców stanowią najliczniejszą grupę badanych (44,8%), a miasta do 100 tys. mieszkańców wskazało 31,3%. Wsie zamieszkuje 12,7%, a małe miasta (do 20 tys.) 11,2%. Przewaga większych miast wiąże się z potencjalnie większym narażeniem na smog (Wykres 4).

Wykres 4. Wielkość miejscowości zamieszkania badanych [dorośli]

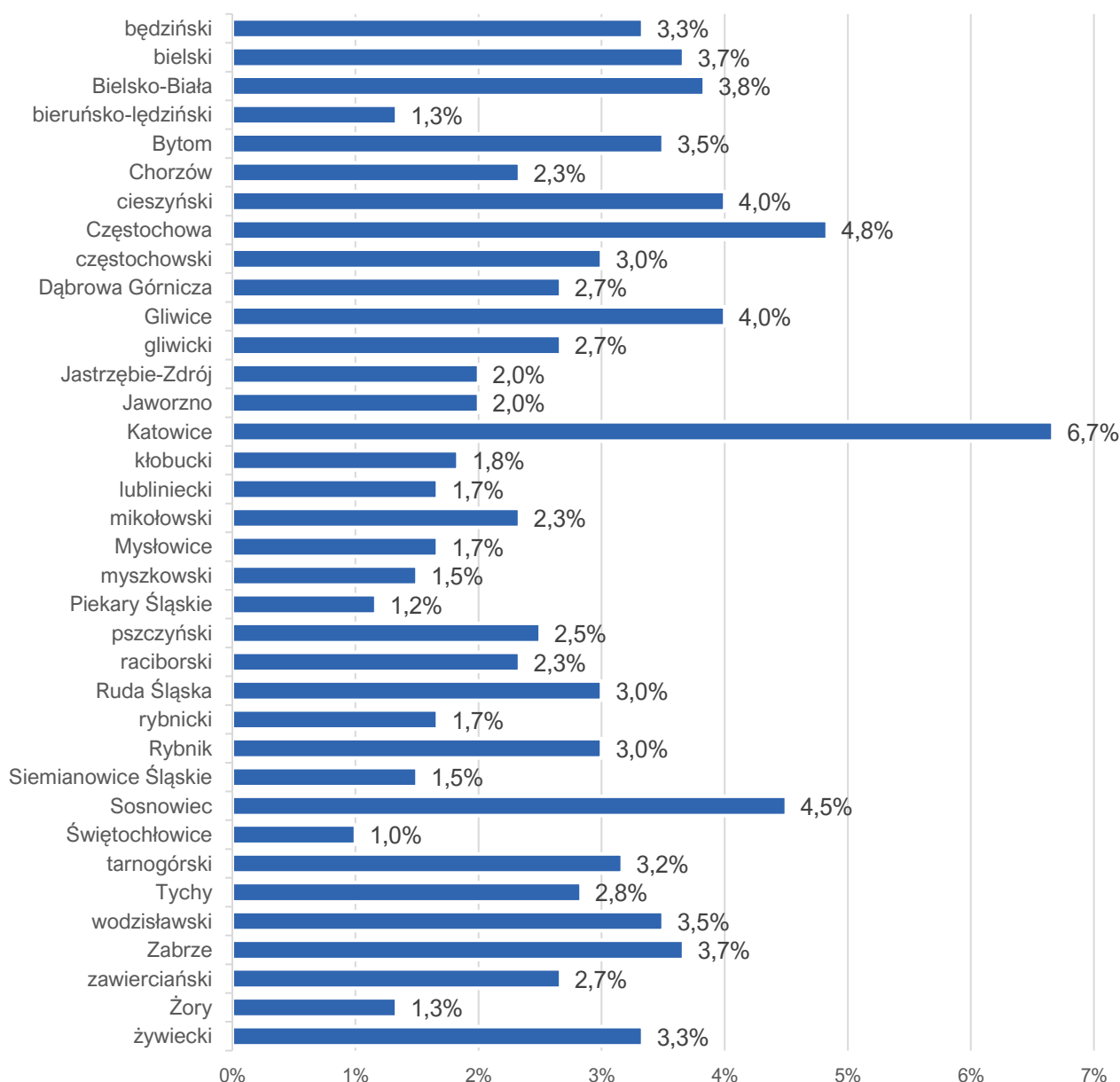
n=600



Najwięcej ankietowanych osób pochodzi z: Katowic (6,7%), Częstochowy (4,8%) i Sosnowca (4,5%). Najmniej liczną grupę stanowią mieszkańcy Świętochłowic (1,0%) i Piekarów Śląskich (1,2%) (Wykres 5).

Wykres 5. Powiat zamieszkania badanych [dorośli]

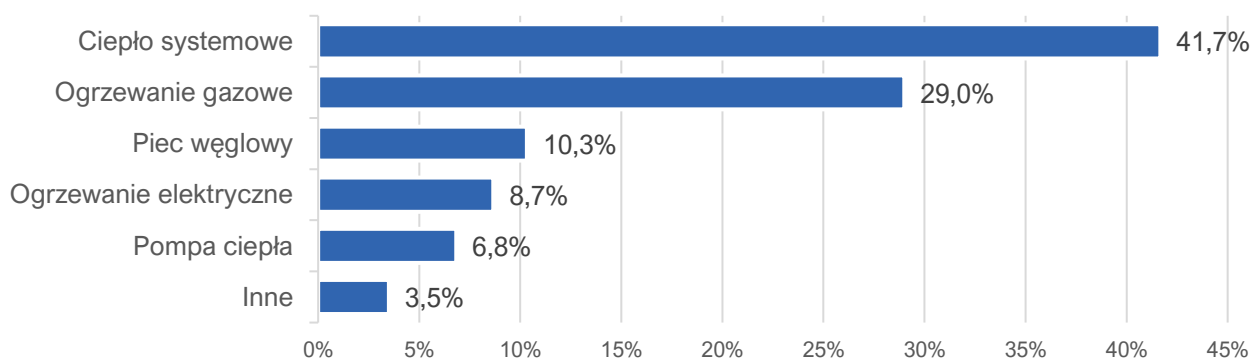
n=600



Ciepło systemowe jest najpopularniejszym sposobem ogrzewania wśród respondentów (41,7%), wyprzedzając ogrzewanie gazowe (29,0%). Utrzymujący się udział pieców węglowych (10,3%) wskazuje na nadal aktualne wyzwania związane z transformacją energetyczną (Wykres 6).

Wykres 6. Sposób ogrzewania nieruchomości [dorośli]

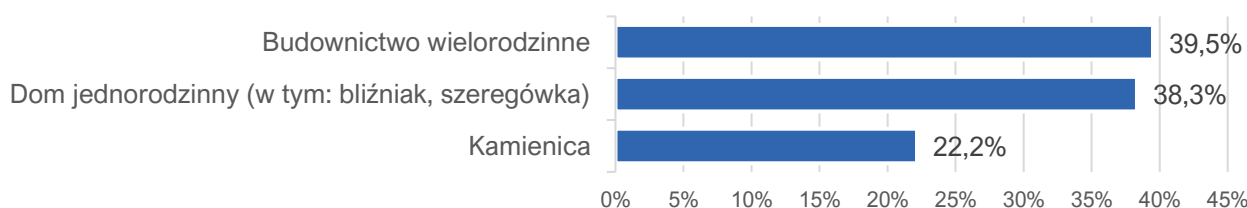
n=600



Najwięcej osób mieszka w budownictwie wielorodzinnym (39,5%). Domy jednorodzinne wskazało 38,3%, a kamienice 22,2%. Zróżnicowana struktura mieszkaniowa odzwierciedla specyfikę regionu oraz determinuje wybory grzewcze jego mieszkańców (Wykres 7).

Wykres 7. Typ budynku zamieszkiwanego przez badanych [dorośli]

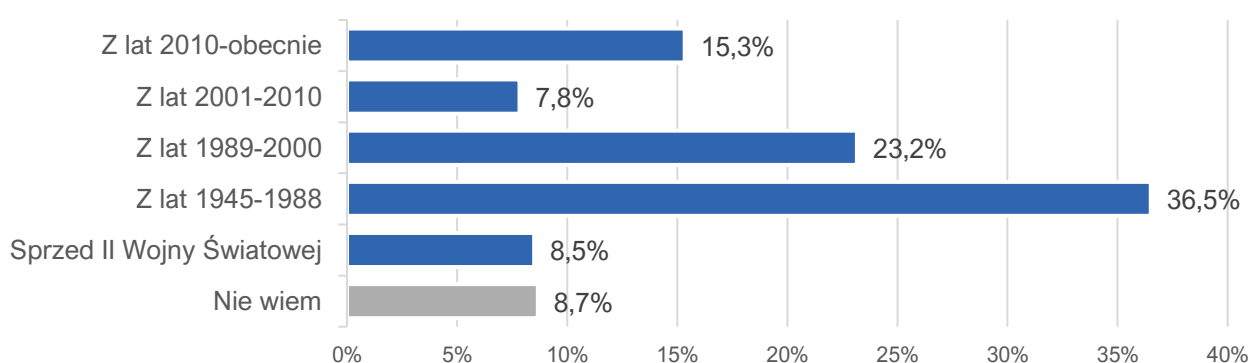
n=600



Budynki z lat 1945-1988 zamieszkuje najwięcej ankietowanych (36,5%), a z lat 1989-2000 – 23,2%. Nowsze budynki (po 2010 roku) wskazało 15,3%, a sprzed II wojny światowej 8,5% (Wykres 8).

Wykres 8. Wiek budynku, w którym mieszkają respondenci [dorośli]

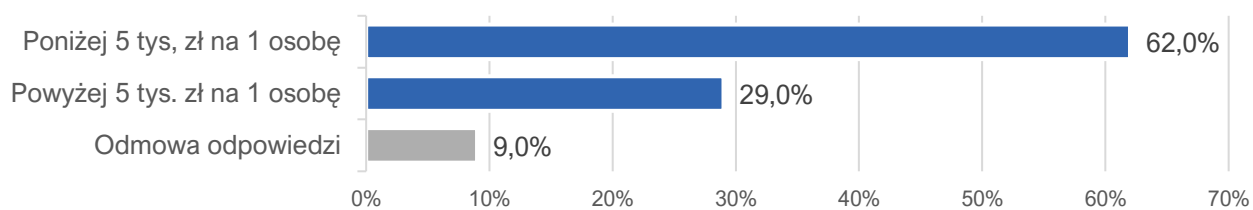
n=600



Dochód poniżej 5 tys. zł na osobę deklaruje 62,0% w grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego, a dochód powyżej tej kwoty – 29,0% (Wykres 9).

Wykres 9. Miesięczne dochody badanych [dorośli]

n=600

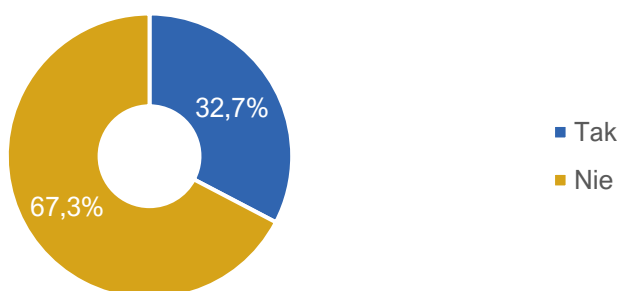


3.1.2. Analiza wyników badania

Projekt „Śląskie. Przywracamy błękit” zna 32,7% ankietowanych. Ograniczona rozpoznawalność wskazuje na potrzebę intensywniejszych działań promocyjnych (Wykres 10).

Wykres 10. Czy słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”?
[dorośli]

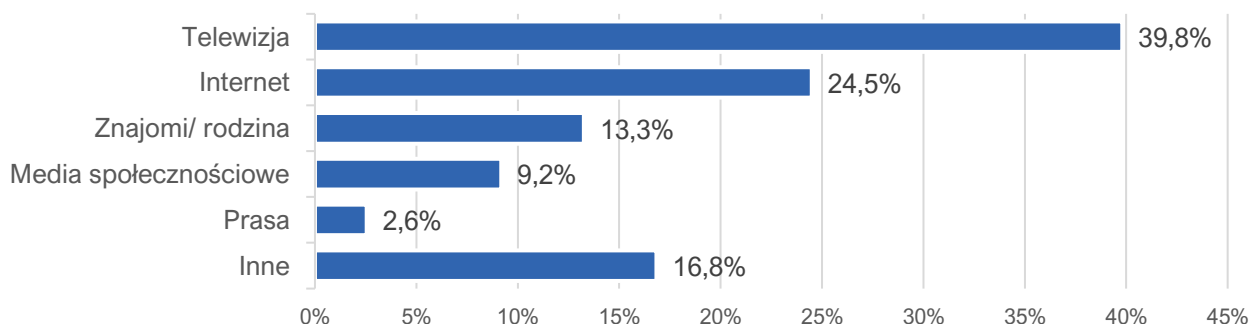
n=600



Dla osób znających projekt „Śląskie. Przywracamy błękit” telewizja jest głównym źródłem informacji o nim (39,8%), przed internetem (24,5%) i rozmowami z rodziną lub znajomymi (13,3%) (Wykres 11).

Wykres 11. Skąd słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? [dorośli]

n=196

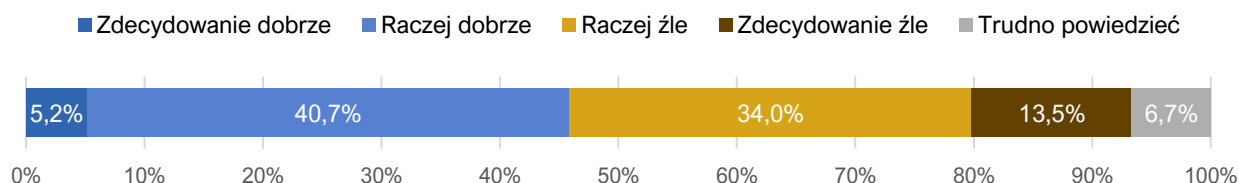


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób znających projekt.

Pozytywnie jakość powietrza ocenia 45,9% respondentów (40,7% odpowiedzi „raczej dobrze”, 5,2% „zdecydowanie dobrze”). Jednak negatywne oceny osiągnęły sumarcznie 47,5% (34,0% „raczej źle”, 13,5% „zdecydowanie źle”) (Wykres 12).

Wykres 12. Jak ocenia Pan(i) obecny stan jakości powietrza? [dorośli]

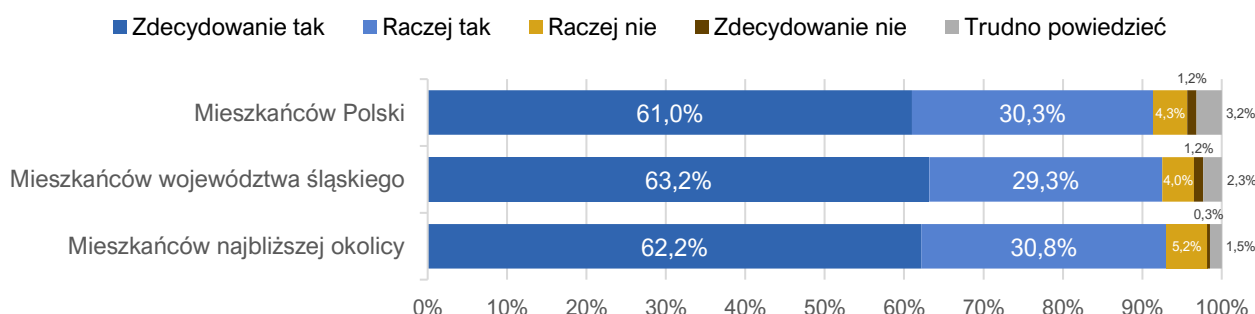
n=600



Jakość powietrza badani uznają za ważną zarówno dla mieszkańców najbliższej okolicy (93,0%, suma „zdecydowanie tak” 62,2% i „raczej tak” 30,8%), jak i województwa śląskiego (92,5%) oraz Polski (91,3%). Wyniki te potwierdzają wysoką świadomość ekologiczną badanych (Wykres 13).

Wykres 13. Czy według Pana(i) stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? [dorośli]

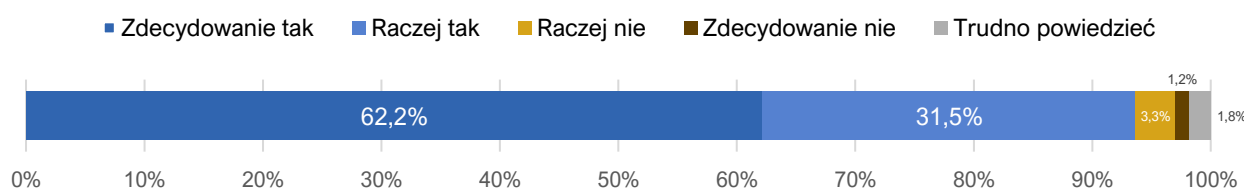
n=600



Prawie wszyscy ankietowani w grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego (93,7%, suma „zdecydowanie tak” 62,2% i „raczej tak” 31,5%) przyznają, że jakość powietrza wpływa na ich codzienne życie. Przeciwnie zdanie wyraża tylko 4,5% respondentów, co podkreśla wagę problemu smogu (Wykres 14).

Wykres 14. Czy uważa Pan(i), że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Pana(i) w życiu codziennym? [dorośli]

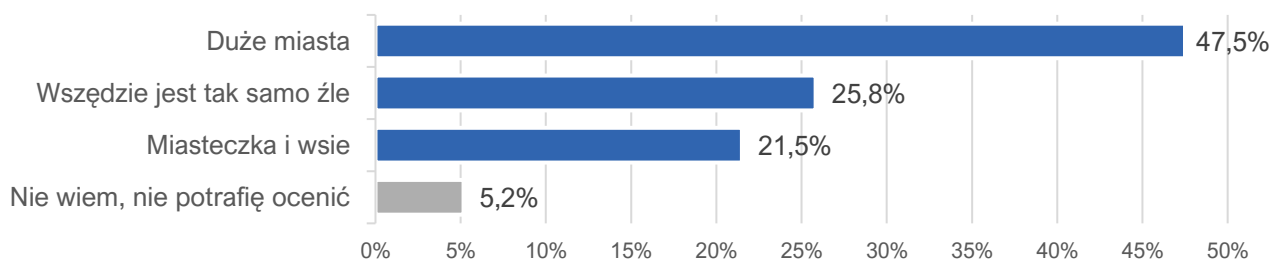
n=600



Duże miasta jako epicentrum zanieczyszczeń w sezonie grzewczym wskazuje 47,5% ankietowanych, 25,8% uznaje, że problem dotyczy zarówno miast, jak i wsi, a 21,5% wskazuje miasteczka i wsie. Zatem postrzeganie smogu, jako problemu dużych aglomeracji dominuje wśród badanych (Wykres 15).

Wykres 15. Jak Pan(i) sądzi, gdzie w sezonie grzewczym powietrze jest najbardziej zanieczyszczone? [dorośli]

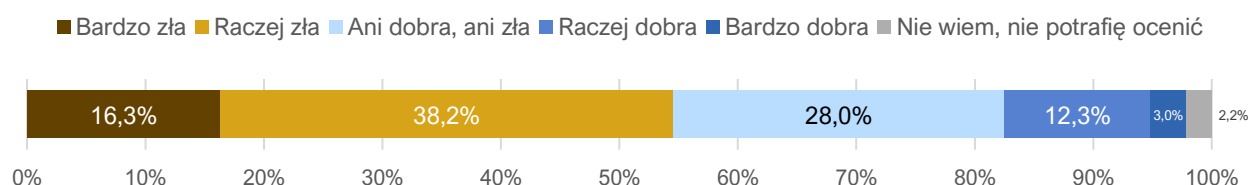
n=600



Negatywną ocenę jakości powietrza w sezonie grzewczym wyraża 54,5% uczestników badania (38,2% „raczej zła”, 16,3% „bardzo zła”). Pozytywnie ocenia ją natomiast tylko 15,3% (12,3% „raczej dobra”, 3,0% „bardzo dobra”). Wyniki te potwierdzają nasilenie problemu smogu w okresie zimowym (Wykres 16).

Wykres 16. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? [dorośli]

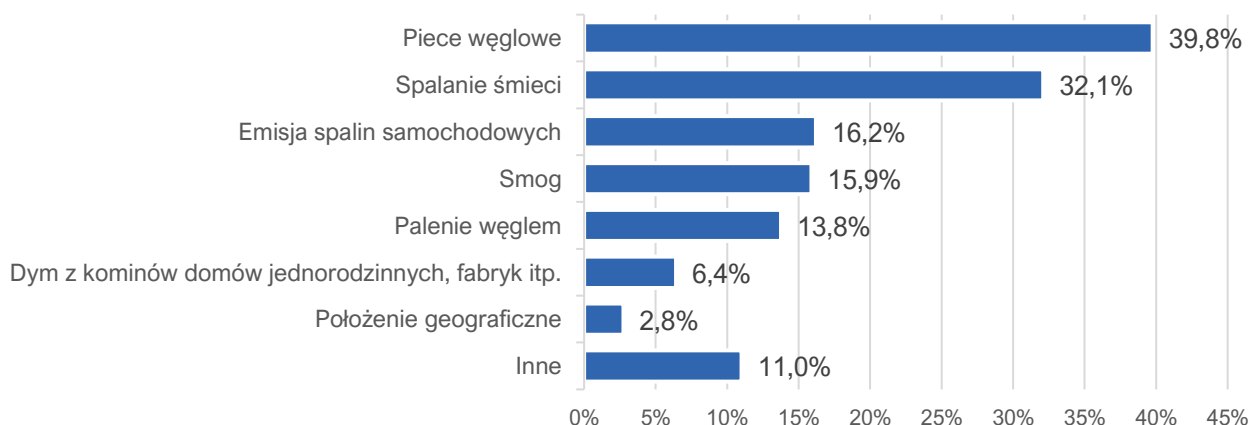
n=600



Piece węglowe (39,8%) i spalanie śmieci (32,1%) to główne przyczyny smogu według respondentów (podawane przez nich w odpowiedzi na pytanie otwarte). Wyniki wskazują zatem na konieczność modernizacji systemów grzewczych (Wykres 17).

Wykres 17. Z czego wynika zła jakość powietrza w Pana/Pani okolicy w sezonie jesienno-zimowym? [dorośli]

n=327

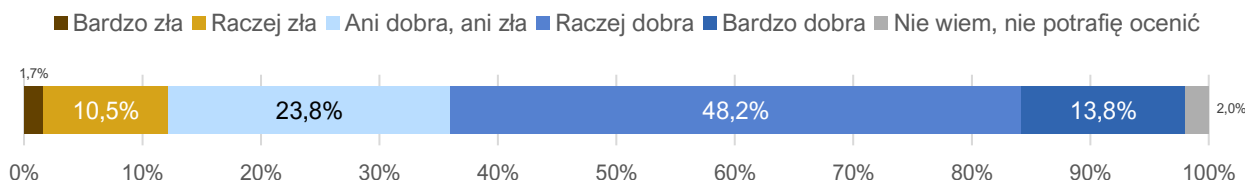


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Pozytywną ocenę jakości powietrza latem i wiosną wyraża 62,0% ankietowanych (48,2% „raczej dobra”, 13,8% „bardzo dobra”). Negatywną opinię nt. jakości powietrza latem i wiosną ma 12,2% (10,5% „raczej zła”, 1,7% „bardzo zła”). Wynik ten wyraźnie kontrastuje z opiniami dotyczącymi sezonu grzewczego (Wykres 18).

Wykres 18. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? [dorośli]

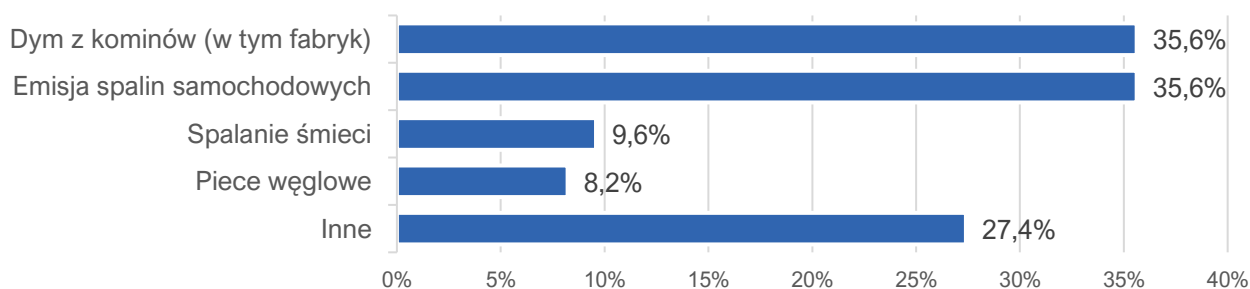
n=600



Emisja spalin samochodowych (35,6%) i dym z kominów (35,6%) to główne przyczyny złej jakości powietrza latem według respondentów (Wykres 19).

Wykres 19. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Pana/Pani okolicy? [dorośli]

n=73

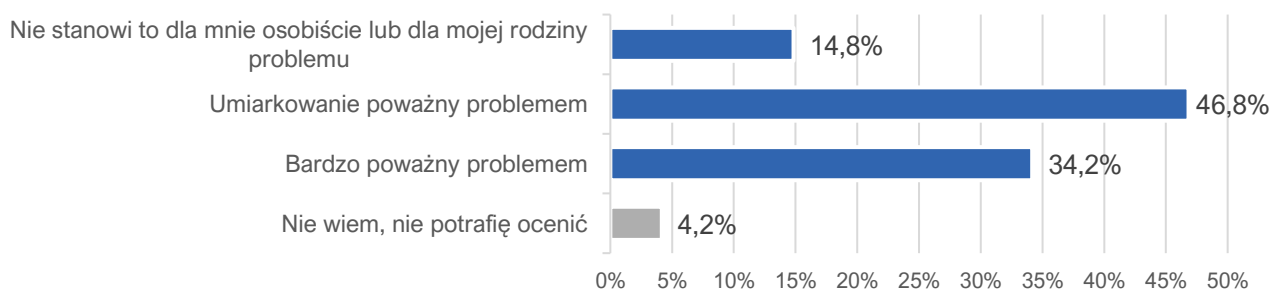


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Zanieczyszczenie powietrza w sezonie grzewczym uznaje za problem 81,0% uczestników badania (46,8% „umiarkowanie poważny”, 34,2% „bardzo poważny”). Tylko 14,8% respondentów nie widzi takiego problemu (Wykres 20).

Wykres 20. Jak ważnym problemem w Pana/Pani odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym? [dorośli]

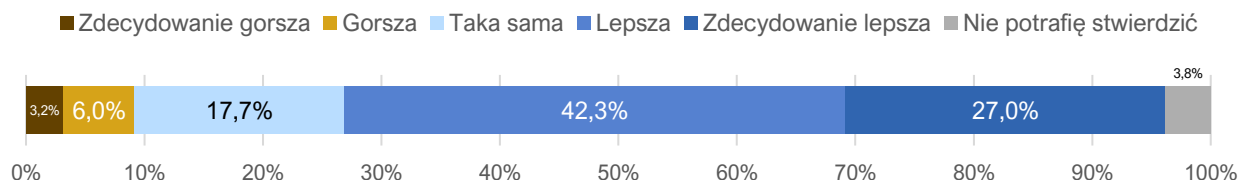
n=600



Jakość powietrza latem została przez większość badanych oceniona jako lepsza w stosunku do sezonu grzewczego (42,3% „lepsza”, 27,0% „zdecydowanie lepsza”). Natomiast 17,7% uznaje ją za taką samą, a 9,2% za gorszą, co potwierdza sezonowy charakter smogu (Wykres 21).

Wykres 21. Jaka jest jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? [dorośli]

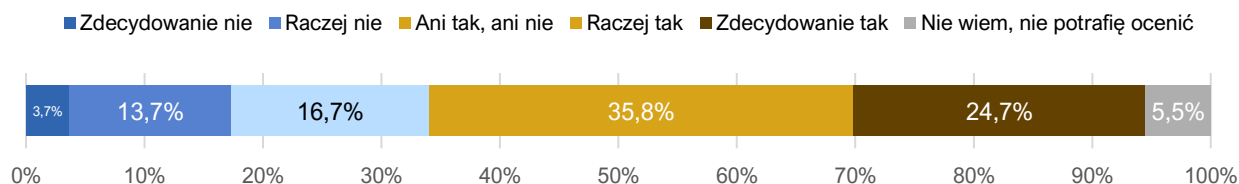
n=600



Negatywny wpływ jakości powietrza na zdrowie swoje lub własnej rodziny dostrzega 60,5% ankietowanych (35,8% „raczej tak”, 24,7% „zdecydowanie tak”). Tylko 17,4% jest przeciwnego zdania, co świadczy o wysokiej świadomości szkodliwych skutków smogu (Wykres 22).

Wykres 22. Czy uważa Pan(i), że jakość powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Pana(i) lub członków Pana(i) rodziny? [dorośli]

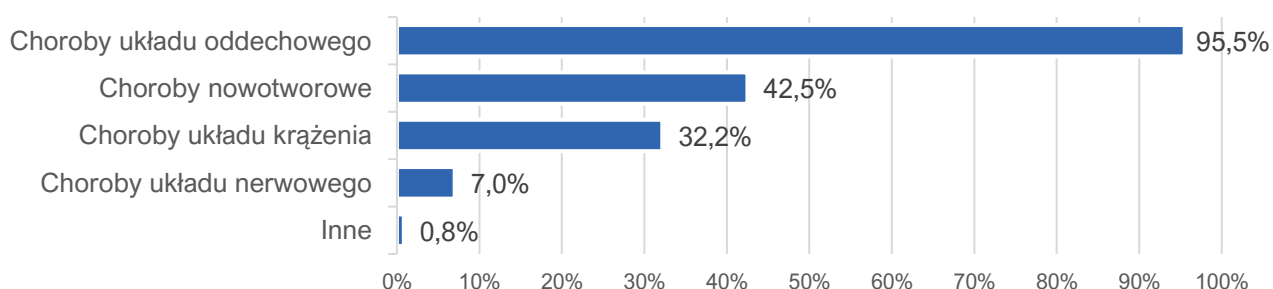
n=600



95,5% respondentów uznaje choroby układu oddechowego jako bezpośrednio związane z zanieczyszczeniami powietrza. Jako pochodne tego samego źródła podaje się także choroby nowotworowe (42,5%) oraz układu krążenia (32,2%) (Wykres 23).

Wykres 23. Jakie choroby Pana(i) zdaniem mogą być spowodowane przez złą jakość powietrza? [dorośli]

n=600



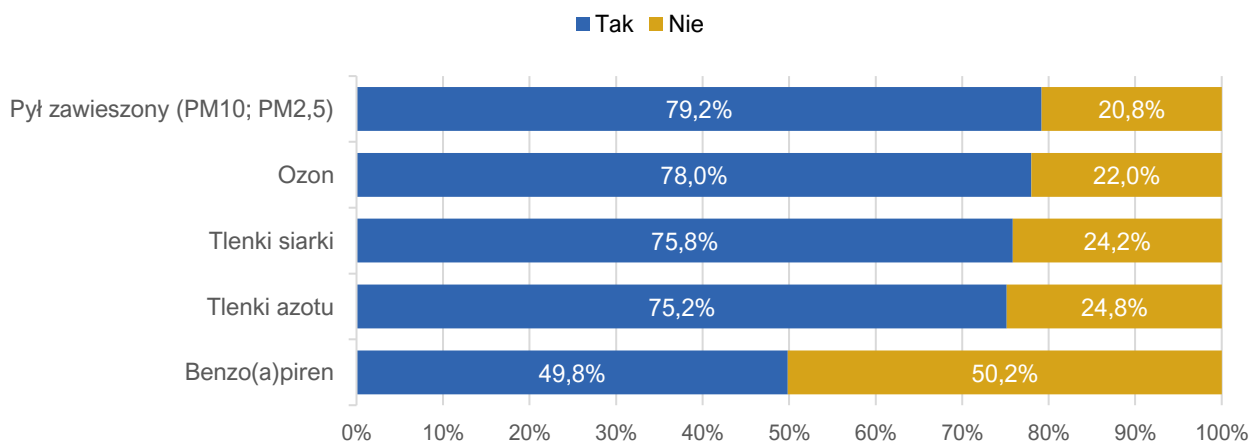
Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Spośród zanieczyszczeń powietrza wymienionych w kwestioanriuszu ankiety, badani najczęściej wskazują na pył zawieszony (PM10, PM2,5), który zna 79,2% spośród nich. W dalszej kolejności wskazują oni na: ozon 78,0%, tlenki siarki 75,8% i tlenki azotu 75,2%. Benzo(a)piren jest mniej

znany (49,8%), co wskazuje na potrzebę edukacji o mniej rozpoznawalnych zanieczyszczeniach (Wykres 24).

Wykres 24. Czy słyszał(a) Pan(i) o następujących zanieczyszczeniach powietrza?
[dorośli]

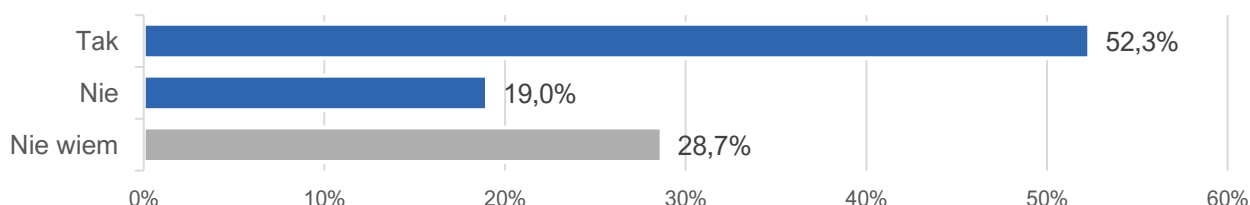
n=600



Zaobserwowanie spalania złej jakości paliw lub śmieci w okolicy miejsca zamieszkania potwierdza 52,3% ankietowanych, a 19,0% zaprzecza takim praktykom. Wyniki wskazują zatem na powszechność tego typu nieekologicznych praktyk (Wykres 25).

Wykres 25. Czy w Pana(i) okolicy mieszkańcy użytkują złej jakości paliwa/ spalają śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? [dorośli]

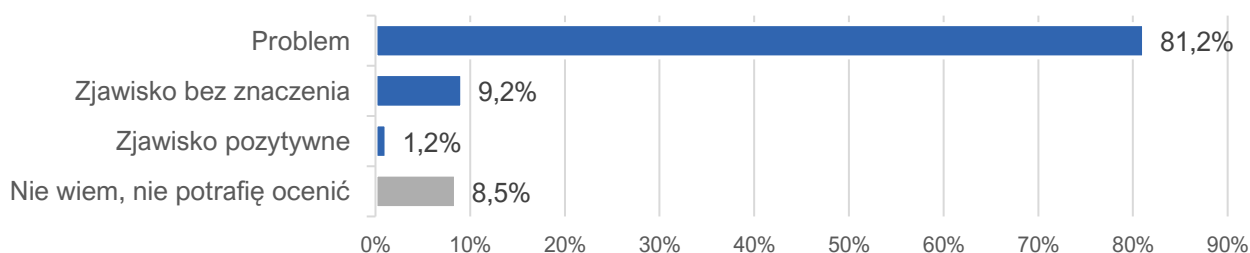
n=600



Aż 81,2% badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego uznaje spalanie śmieci oraz złej jakości paliw za poważny problem środowiskowy. Silna dezaprobatą podkreśla potrzebę działań kontrolnych w tym zakresie (Wykres 26).

Wykres 26. Jak ocenia Pan(i) spalanie złej jakości paliwa/śmieci przez mieszkańców?
[dorośli]

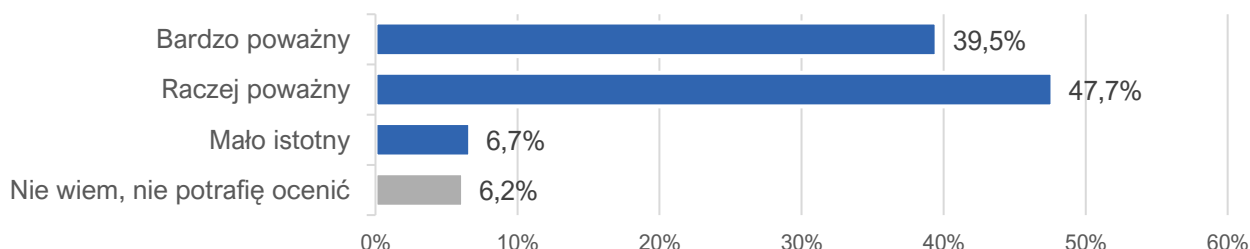
n=600



39,5% respondentów ocenia, że spalanie śmieci i złej jakości paliw jest bardzo poważnym problemem środowiskowym (Wykres 27).

Wykres 27. Jak ocenia Pan(i) wagę tego problemu? [dorośli]

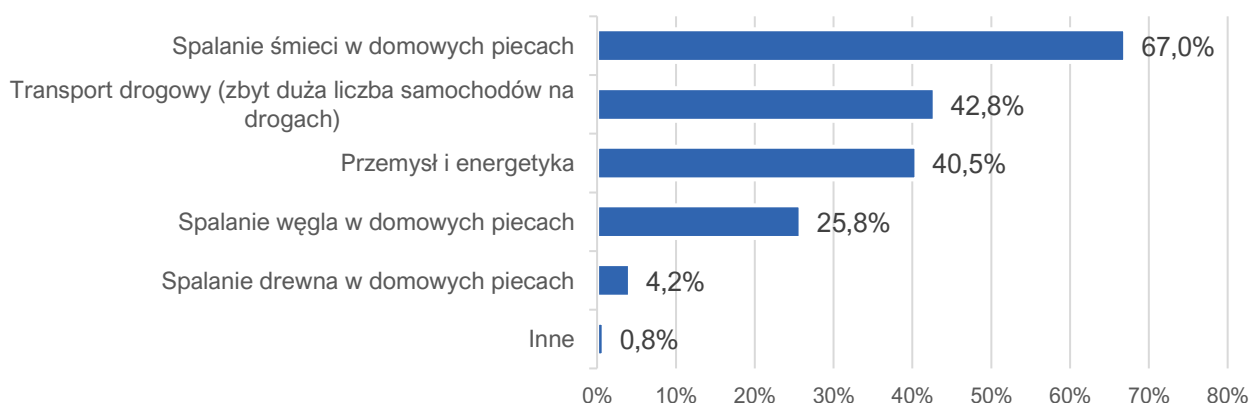
n=600



Spalanie śmieci w domowych piecach (67,0%) to główne źródło zanieczyszczeń według ankietowanych. W dalszej kolejności wskazują oni na transport drogowy (42,8%) oraz przemysł i energetykę (40,5%) (Wykres 28).

Wykres 28. Które źródła zanieczyszczeń powietrza ma według Pana(i) najbardziej negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? [dorośli]

n=600

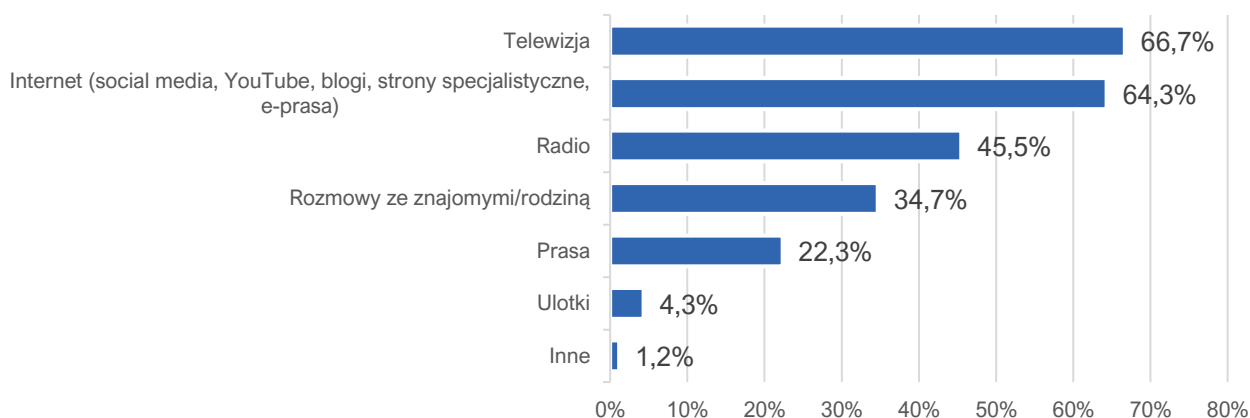


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Telewizja (66,7%) i internet (64,3%) to główne źródła wiedzy o zanieczyszczeniach powietrza dla mieszkańców województwa śląskiego. Niemalże połowa badanych (45,5%) wskazuje, że radio jest ich zasadniczym źródłem informacji o kwestiach prośrodowiskowych. Ponadto 34,7% odniosło się do rozmów z rodziną lub znajomymi jako opiniotwórczych w tym dyskursie (Wykres 29).

Wykres 29. Gdzie słyszał Pan(i) o problemach zanieczyszczenia powietrza?
 [dorośli]

n=600

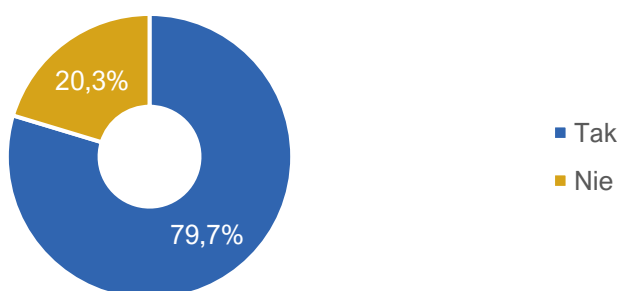


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Z informacjami o jakości powietrza w swojej miejscowości zetknęło się 79,7% uczestników badania, a 20,3% nie ma takich doświadczeń (Wykres 30).

Wykres 30. Czy zetknął(ęła) się Pan(i) kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]

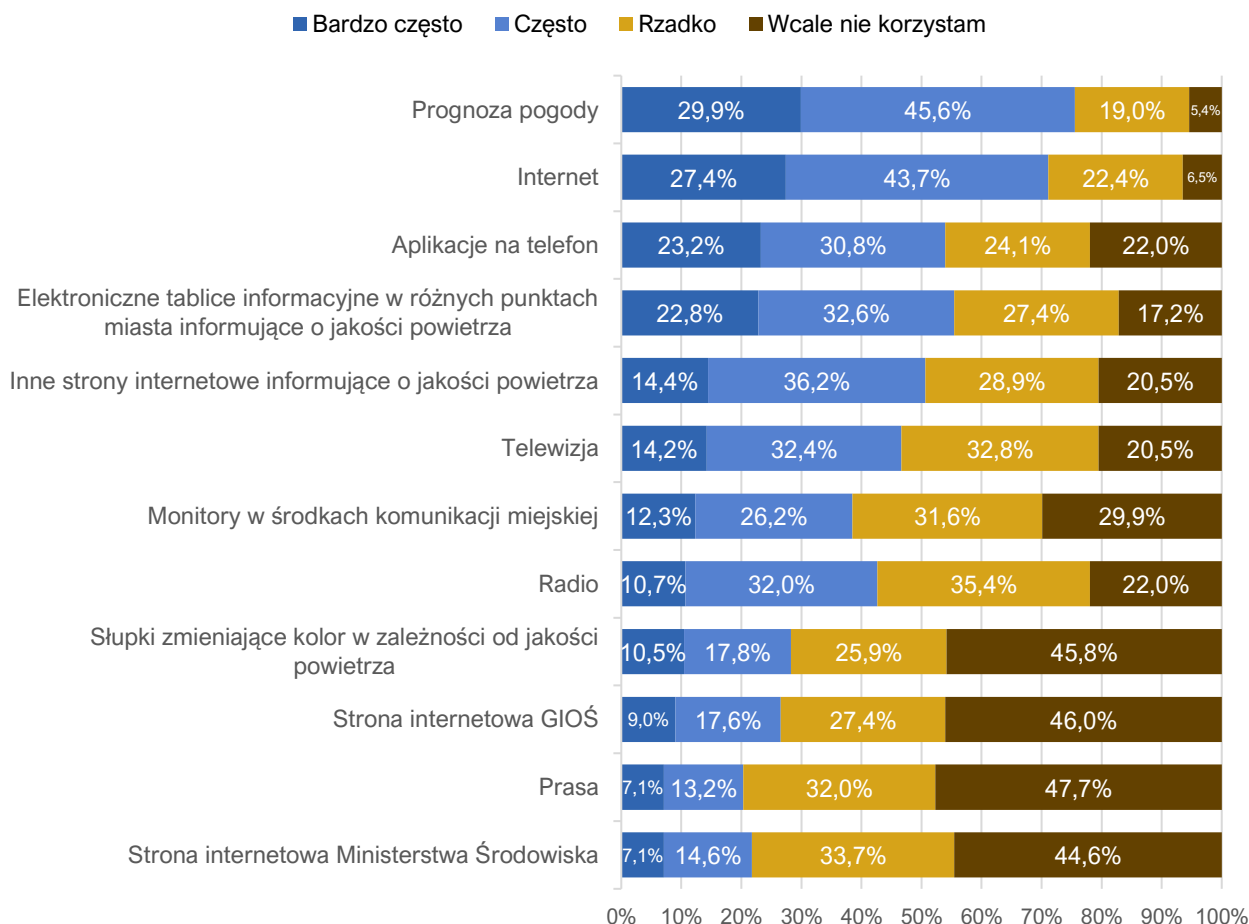
n=600



Prognoza pogody (75,5% „bardzo często” lub „często”) i internet (71,1%) to najpopularniejsze źródła informacji nt. jakości powietrza. Aplikacje mobilne (54,0%) i elektroniczne tablice informacyjne w różnych punktach miasta (55,4%) również są często wykorzystywane przez badanych (Wykres 31).

Wykres 31. Skąd Pan(i) czerpie informacje na temat jakości powietrza w Pana(i) okolicy? [dorośli]

n=478

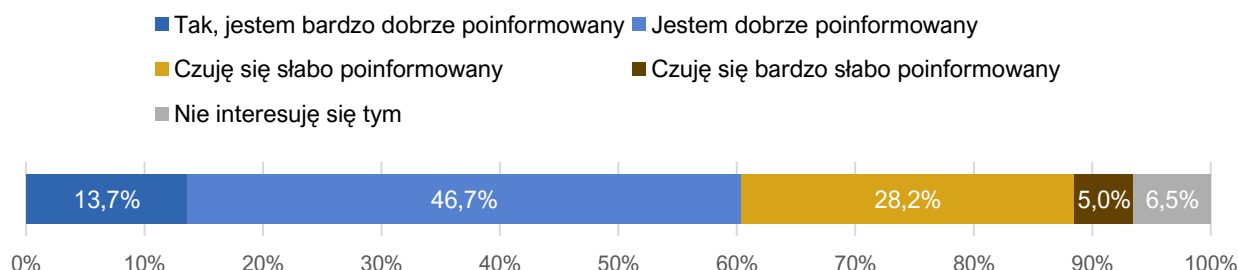


Pytanie skierowano wyłącznie do, które zetknęły się z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w ich miejscowości.

Dobrze poinformowanymi o jakości powietrza czuje się 60,4% badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego (46,7% „dobrze”, 13,7% „bardzo dobrze”). Natomiast 33,2% czuje się słabo poinformowana, a 6,5% nie interesuje się tym tematem (Wykres 32).

Wykres 32. Czy czuje się Pan(i) odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]

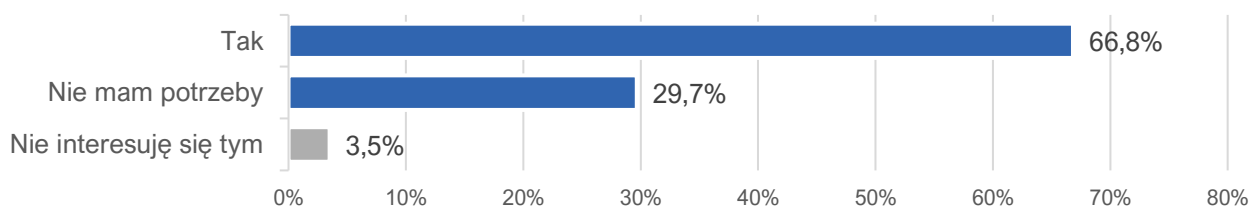
n=600



Aż 66,8% ankietowanych wyraża potrzebę bezpośredniego dostępu do informacji o jakości powietrza. Jednakże niemal 30% nie uznaje tego za konieczność, a 3,5% nie interesuje się tematem. Wyniki wskazywały zatem na duże zapotrzebowanie na bieżące dane (Wykres 33).

Wykres 33. Czy chce Pan(i) mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana/Pani miejscowości? [dorośli]

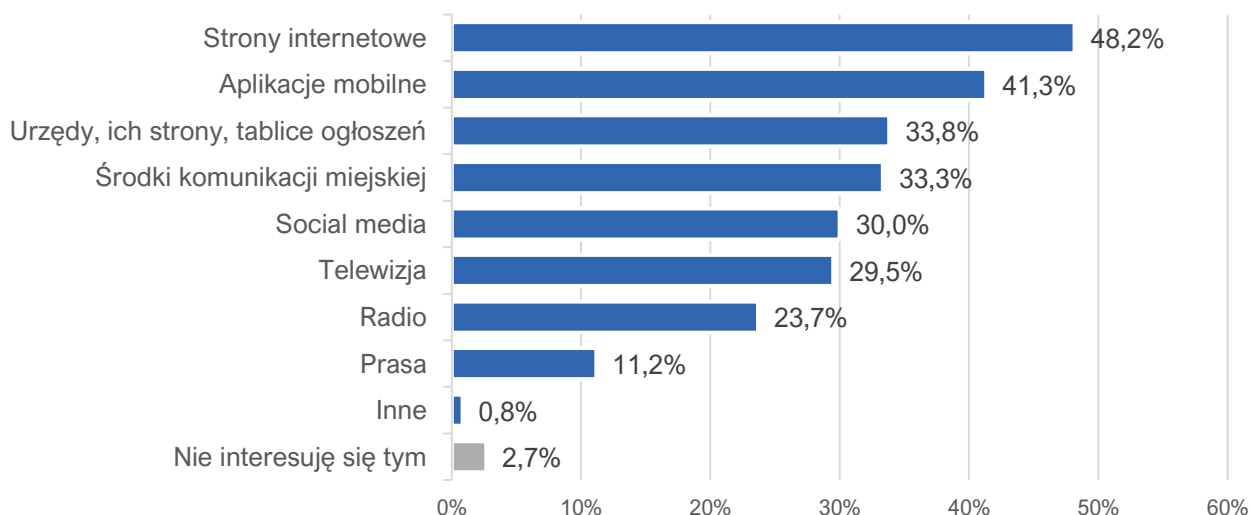
n=600



Strony internetowe (48,2%) i aplikacje mobilne (41,3%) to preferowane kanały informacji nt. jakości powietrza dla respondentów (Wykres 34).

Wykres 34. Gdzie przede wszystkim Pana(i) zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]

n=600

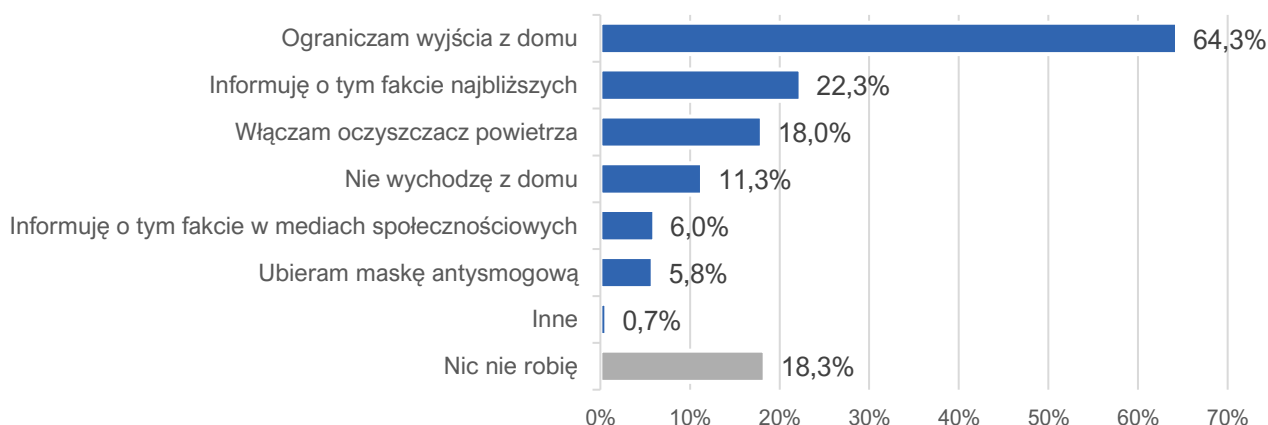


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Ograniczenie wyjść z domu przy złej jakości powietrza deklaruje 64,3% uczestników badania. Ponadto 22,3% badanych informuje w takich przypadkach bliskich o stanie jakości powietrza, a 18,0% używa oczyszczaczy powietrza. 18,3% nie podejmuje działań zaradczych, co pokazuje zróżnicowane podejście do ochrony zdrowia przed powietrzem o słabej jakości (Wykres 35).

Wykres 35. Jakie podejmuje Pan(i) działania, kiedy jakość powietrza jest bardzo zła? [dorośli]

n=600

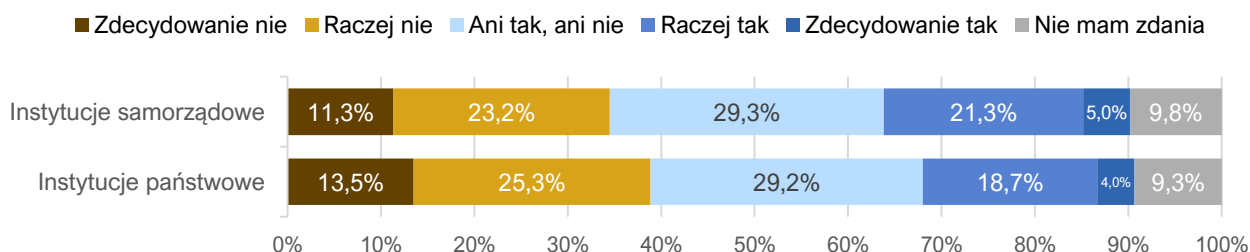


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Krytycznie działania instytucji państwowych w temacie zanieczyszczeń powietrza ocenia 38,8% ankietowanych (suma „raczej nie” i „zdecydowanie nie”), a instytucji samorządowych 34,5%. Pozytywnie ocenia je odpowiednio 22,7% i 26,3%, co wskazuje na potrzebę większej aktywności władz w walce ze smogiem (Wykres 36).

Wykres 36. Czy uważa Pan(i), że instytucje państwowe i samorządowe podejmują wystarczające działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania? [dorośli]

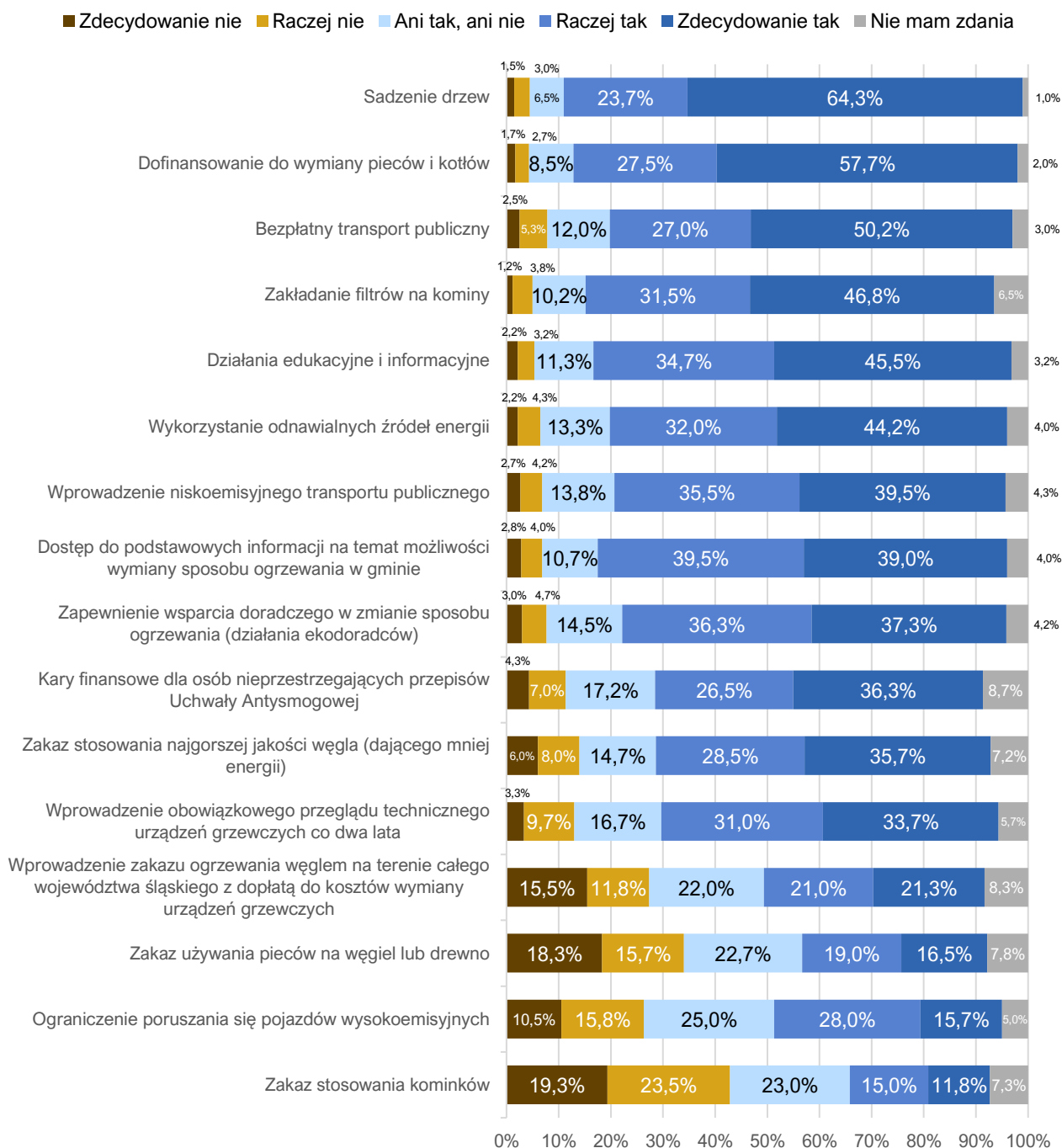
n=600



Sadzenie drzew (88,0%, suma „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) i dofinansowanie do wymiany pieców (85,2%) zyskały największe poparcie wśród działań, jakie instytucje państwowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza. Zakazy stosowania kominków (42,8% przeciw) i pieców na węgiel/drewno (34,0% przeciw) budzą sprzeciw, wskazując na preferencję wsparcia zamiast restrykcji (Wykres 37).

Wykres 37. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje państwowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]

n=600



Sadzenie drzew (87,0%) i dofinansowanie do wymiany pieców (81,0%) cieszą się największym poparciem wśród działań, jakie instytucje samorządowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza. Zakaz stosowania kominków (40,8% przeciw) i pieców na węgiel/ drewno (33,5% przeciw) spotykają się z oporem, potwierdzając podobne priorytety, jak w przypadku sugestii dla instytucji państwowych (Wykres 38).

Wykres 38. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje samorządowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]

n=600

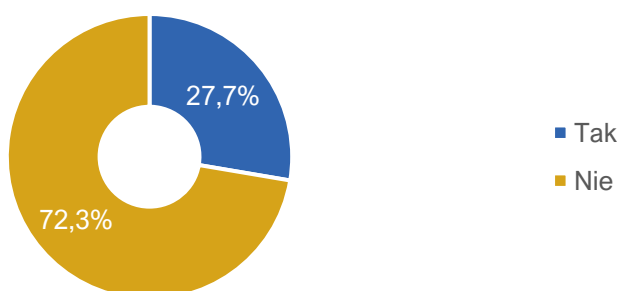


Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie ochrony powietrza zna tylko 27,7% respondentów, a 72,3% nie zetknęło się z nimi. Niski odsetek znajomości wskazuje na potrzebę intensywniejszych kampanii edukacyjnych (Wykres 39).

Ankietowanych poproszono także o wymienienie działań, z którymi się zetknęli. Ich odpowiedzi można pogrupować w cztery szersze kategorie: kampanie informacyjne i reklamowe, działania edukacyjne prowadzone przez szkoły i uczelnie, akcje społeczne i plenerowe oraz działania związane z programami i regulacjami dotyczącymi poprawy powietrza.

Wykres 39. Czy spotkał(a) się Pan(i) z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? [dorośli]

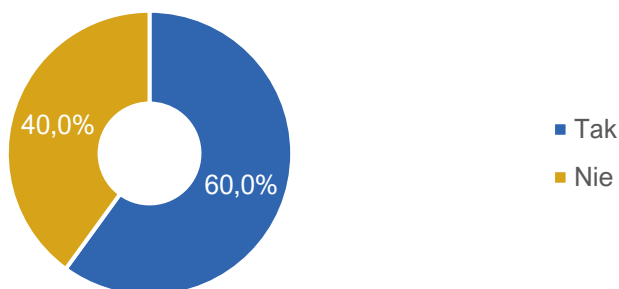
n=600



O uchwale antysmogowej słyszało 60,0% badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego. Jej rozpoznawalność można zatem określić, jako umiarkowaną (Wykres 40).

Wykres 40. Czy słyszał(a) Pan(i) o uchwale antysmogowej? [dorośli]

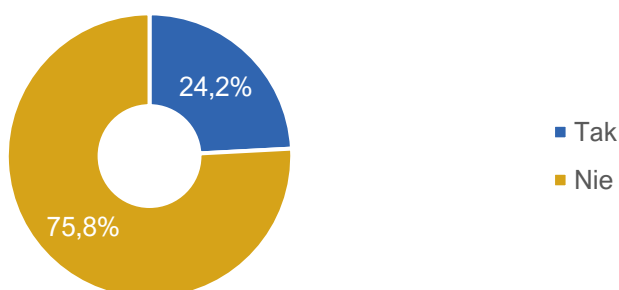
n=600



Spośród osób, które słyszały o uchwale antysmogowej, tylko 24,2% deklaruje znajomość jej głównych postanowień. Ograniczona wiedza o szczegółach wskazuje na potrzebę skuteczniejszej komunikacji (Wykres 41).

Wykres 41. Czy zna Pan(i) główne postanowienia tej uchwały? [dorośli]

n=360



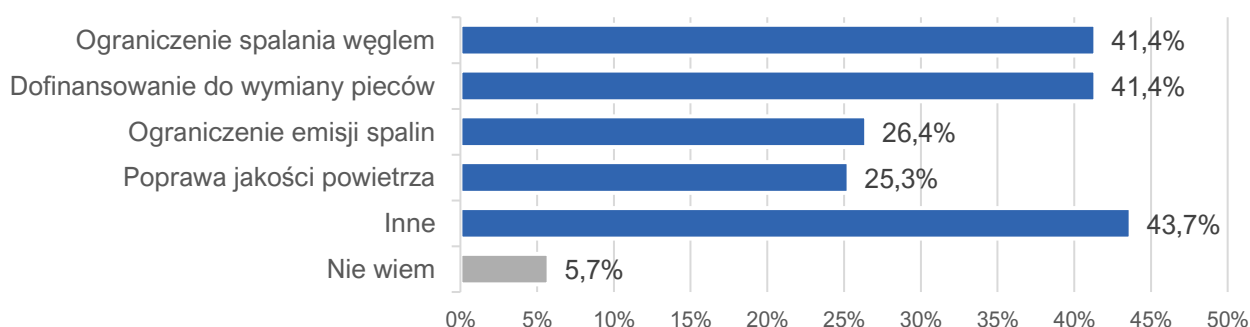
Pytanie skierowano do osób, które słyszały o uchwale antysmogowej.

Dofinansowanie do wymiany pieców (41,4%) i ograniczenie spalania węglem (41,4%) to kluczowe elementy uchwały według respondentów. Ograniczenie emisji spalin (26,4%) i poprawa jakości powietrza (25,3%) są mniej akcentowane, co pokazuje fragmentaryczną wiedzę badanych w tym zakresie (Wykres 42).

Ankietowanych zapytano dodatkowo również o termin wymiany kotłów niespełniających standardów (tzw. kopciuchów) wynikający z ustawy antysmogowej. Zdecydowana większość badanych przyznaje, że nie jest on im znany (78,7%), a wśród pozostałych jedynie nieliczni (1,7%) wskazali poprawny termin.

Wykres 42. Najważniejsze postanowienia uchwały antysmogowej zdaniem badanych [dorośli]

n=87



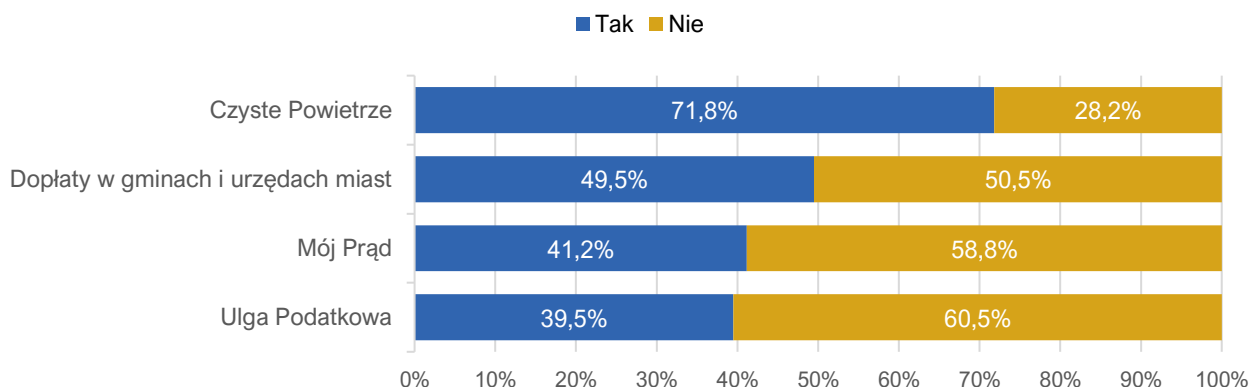
Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Pytanie skierowano do osób, które znały postanowienia uchwały.

Program „Czyste Powietrze” zna 71,8% ankietowanych, dopłaty w gminach i urzędach miast 49,5%, „Mój Prąd” 41,2%, a ulgę podatkową 39,5%. Wysoka rozpoznawalność „Czystego Powietrza” kontrastuje z mniejszą świadomością innych programów/ form wsparcia (Wykres 43).

Wykres 43. Czy zna Pan(i) programy wsparcia dla osób wymieniających stare kotły?
 [dorośli]

n=600

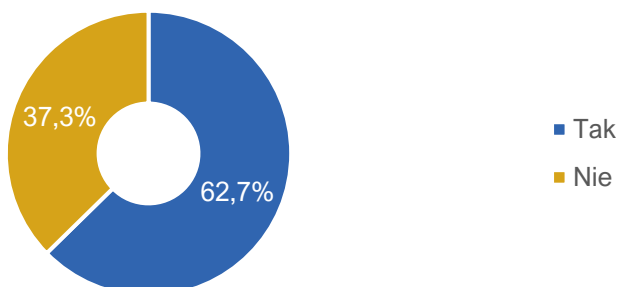


62,7% ankietowanych jest świadomych konieczności zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. Umiarkowana świadomość wymaga dalszego rozpowszechniania wiedzy o tej regulacji (Wykres 44).

W kwestii terminu, do którego trzeba dokonać takiego zgłoszenia badani wykazują się niskim poziomem wiedzy – jedynie nieliczni są w stanie go poprawnie przytoczyć (1,7%).

Wykres 44. Czy słyszał(a) Pan(i) o obowiązku zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków?
 [dorośli]

n=600



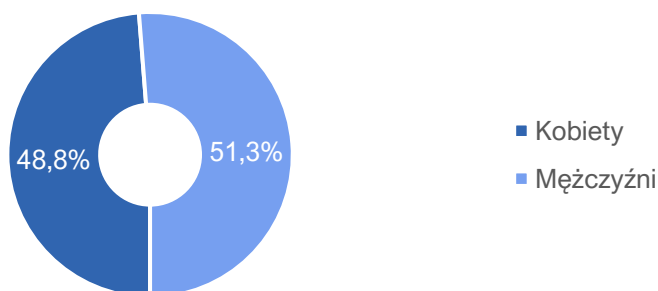
3.2. BADANIE WŚRÓD DZIECI I MŁODZIEŻY

3.2.1. Charakterystyka badanych

Mężczyźni (chłopcy) nieznacznie przeważają wśród ankietowanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego, stanowiąc 51,3%, ogółu badanej próby (Wykres 45).

Wykres 45. Płeć badanych [dzieci i młodzież]

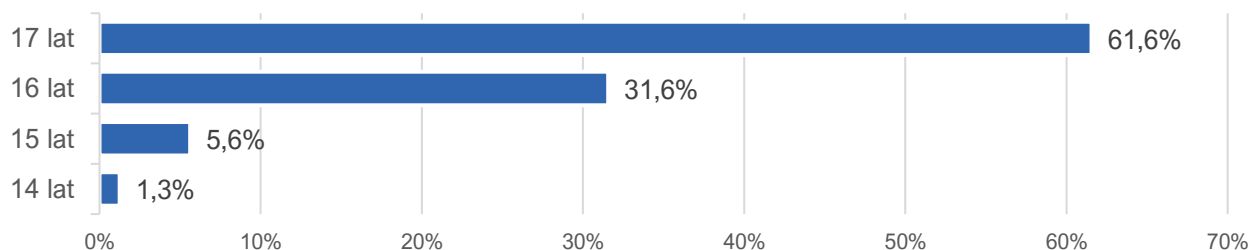
n=320



Najliczniejszą grupą wśród respondentów są 17-latkowie, reprezentujący 61,6% z nich. 16-latkowie stanowią 31,6%, 15-latkowie 5,6%, a 14-latkowie zaledwie 1,3% (Wykres 46).

Wykres 46. Wiek badanych [dzieci i młodzież]

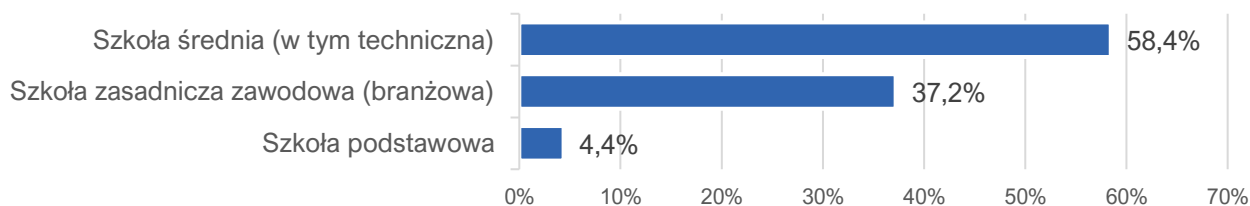
n=320



Szkoły średnie, w tym techniczne, reprezentuje 58,4% uczestników badania, a 37,2% respondentów uczęszcza do zasadniczych szkół zawodowych (37,2%). Szkoły podstawowe reprezentuje tylko 4,4% (Wykres 47).

Wykres 47. Rodzaj szkoły badanych [dzieci i młodzież]

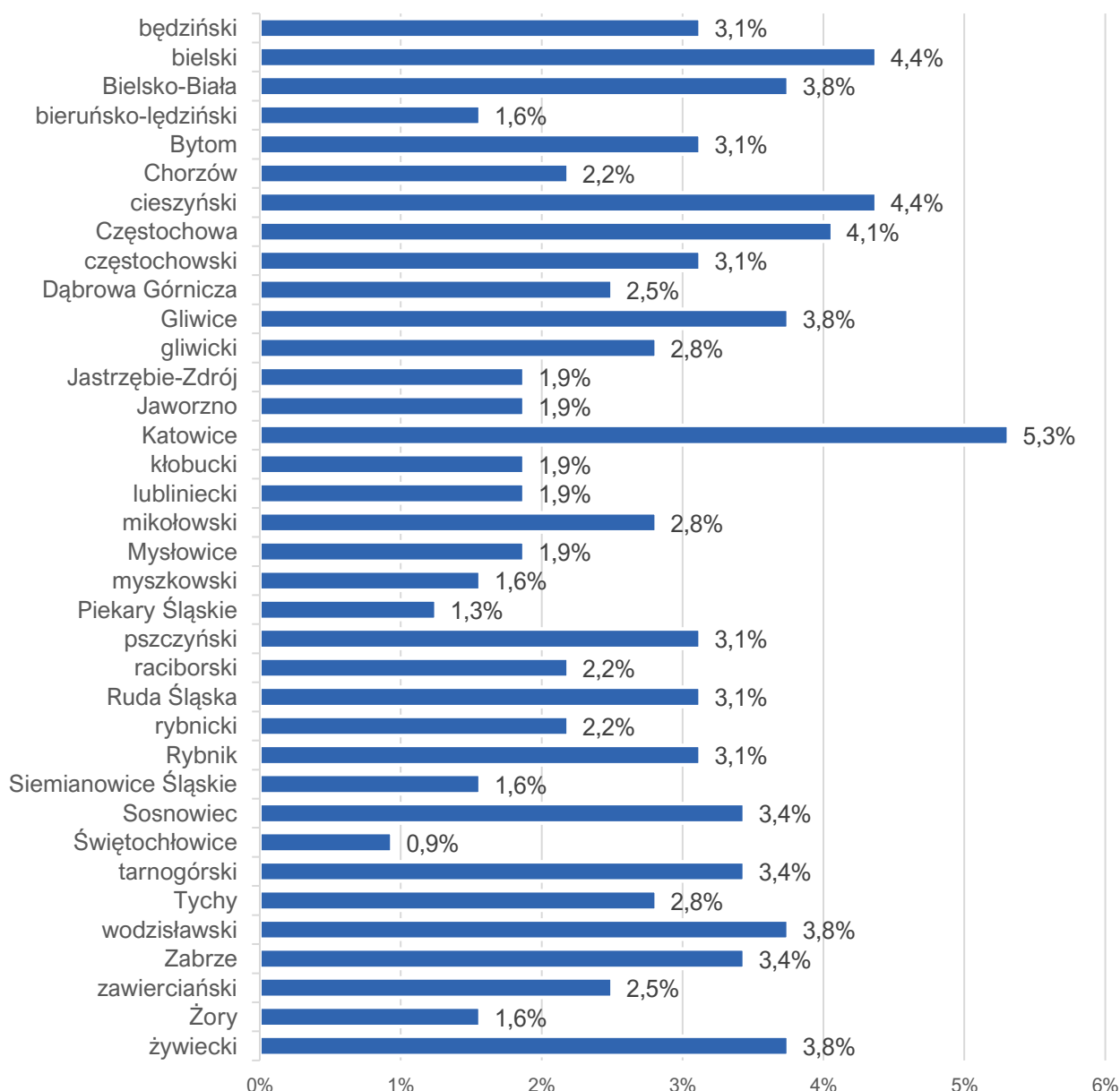
n=320



Ankietowani najczęściej pochodzą z: Katowic (5,3%), Częstochowy (4,1%) oraz powiatów cieszyńskiego i bielskiego (po 4,4%). Najrzadziej reprezentowane są Świętochłowice (0,9%) i Piekary Śląskie (1,3%). Zróżnicowanie geograficzne wskazuje na szerokie pokrycie regionu (Wykres 48).

Wykres 48. Powiat zamieszkania badanych [dzieci i młodzież]

n=320

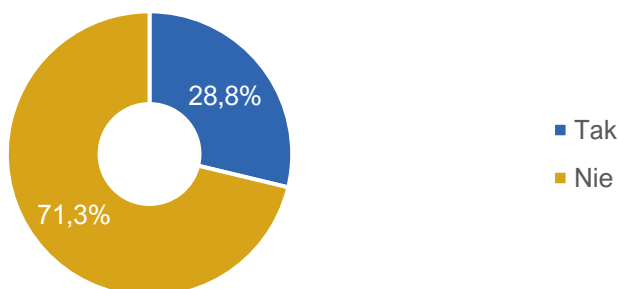


3.2.2. Analiza wyników badania

Projekt „Śląskie. Przywracamy błękit” zna tylko 28,8% badanej młodzieży, a aż 71,3% o nim nie słyszało. Niska rozpoznawalność wśród młodych sugeruje potrzebę bardziej angażujących kampanii skierowanych do tej grupy (Wykres 49).

Wykres 49. Czy słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”?
 [dzieci i młodzież]

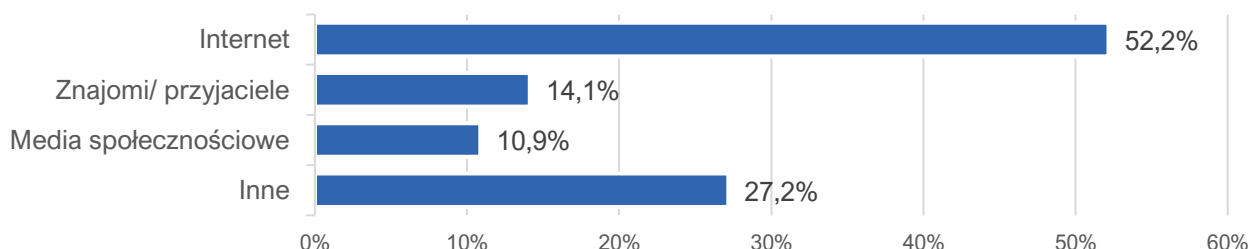
n=320



Internet jest głównym źródłem informacji o projekcie wśród respondentów go znających (52,2%). Ponadto media społecznościowe wskazuje 10,9% badanych. Cyfrowe kanały dominują zatem w dotarciu do młodzieży (Wykres 50).

Wykres 50. Skąd słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”?
 [dzieci i młodzież]

n=92

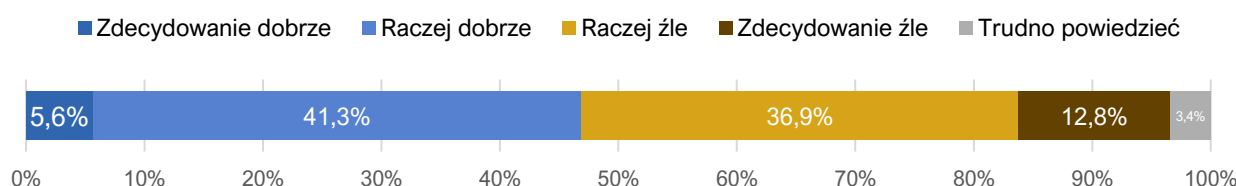


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
 Pytanie skierowano wyłącznie do osób znających projekt.

Pozytywną ocenę jakości powietrza wyraża 46,9% ankietowanych (41,3% „raczej dobrze”, 5,6% „zdecydowanie dobrze”), ale 49,7% ocenia ją negatywnie (36,9% „raczej źle”, 12,8% „zdecydowanie źle”). Wyniki przeprowadzonego badania wskazują zatem na wyraźne zaniepokojenie stanem jakości powietrza wśród dzieci i młodzieży z województwa śląskiego (Wykres 51).

Wykres 51. Jak oceniasz obecny stan jakości powietrza? [dzieci i młodzież]

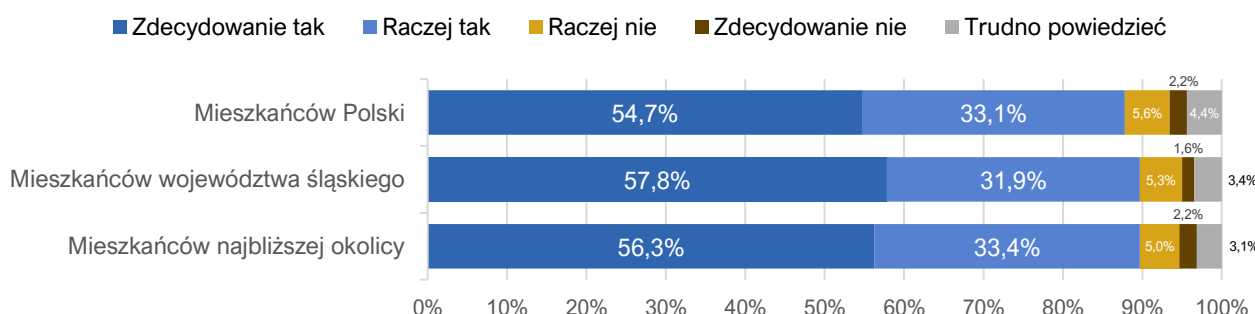
n=320



Jakość powietrza uznano za ważną dla mieszkańców najbliższej okolicy (89,7%, suma „zdecydowanie tak” 56,3% i „raczej tak” 33,4%), województwa śląskiego (89,7%) i Polski (87,8%). Zgromadzone wyniki potwierdzają zatem wysoką świadomość ekologiczną młodzieży (Wykres 52).

Wykres 52. Czy według Ciebie stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? [dzieci i młodzież]

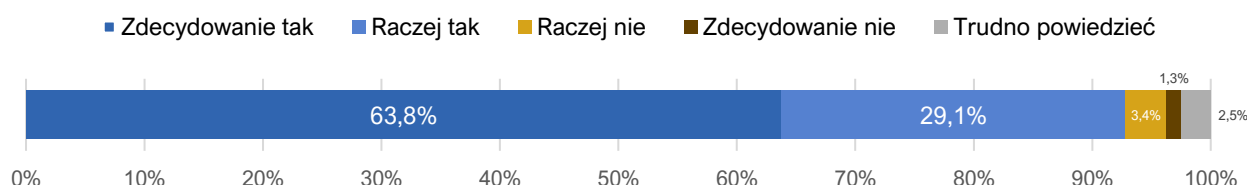
n=320



Prawie wszyscy respondenci w grupie badanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego (92,9%, suma „zdecydowanie tak” 63,8% i „raczej tak” 29,1%) przyznają, że jakość powietrza wpływa na ich codzienne życie. Tylko 4,7% jest innego zdania (Wykres 53).

Wykres 53. Czy uważasz, że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Ciebie w życiu codziennym? [dzieci i młodzież]

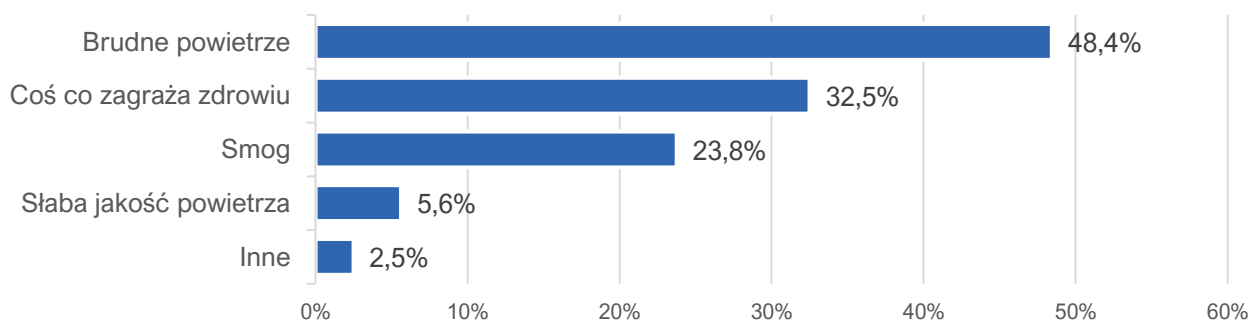
n=320



Brudne powietrze jako określenie zanieczyszczenia powietrza wskazuje 48,4% respondentów, coś zagrażającego zdrowiu 32,5%, a smog 23,8%. Słaba jakość powietrza (5,6%) i inne definicje (2,5%) są rzadziej wymieniane. Wyniki pokazują zróżnicowane postrzeganie problemu wśród młodzieży (Wykres 54).

Wykres 54. Czym jest według Ciebie zanieczyszczenie powietrza? [dzieci i młodzież]

n=320

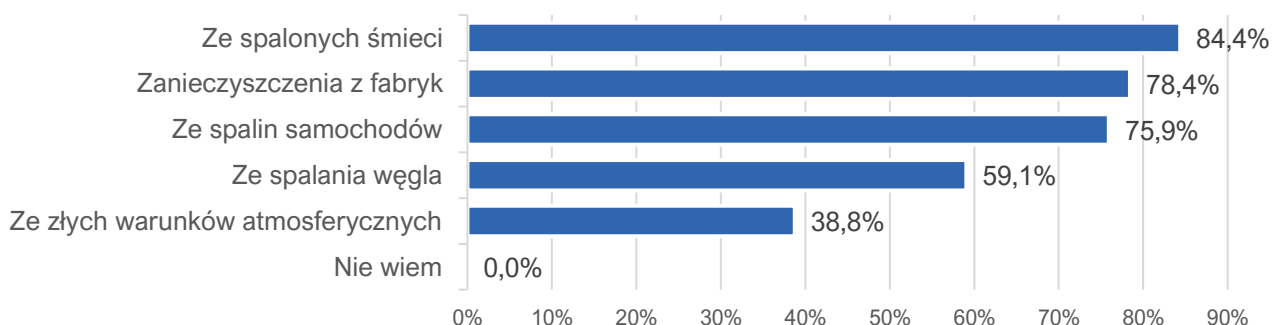


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Spalanie śmieci badani uznali za główne źródło smogu (84,4%), przed zanieczyszczeniami z fabryk (78,4%) i spalinami samochodowymi (75,9%). Spalanie węgla (59,1%) i złe warunki atmosferyczne (38,8%) również są istotne w tym kontekście dla badanych. Świadomość wieloaspektowości smogu jest więc wysoka (Wykres 55).

Wykres 55. Skąd według Ciebie bierze się smog? [dzieci i młodzież]

n=320

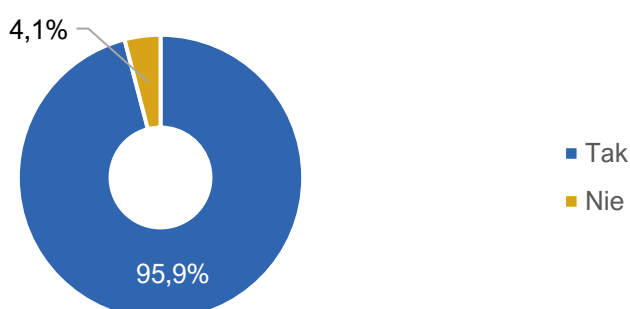


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Aż 95,9% ankietowanych wierzy, że możliwe jest ograniczenie smogu, a tylko 4,1% jest przeciwnego zdania. Optymizm młodzieży wskazuje na ich gotowość do zaangażowania w działania proekologiczne (Wykres 56).

Wykres 56. Czy mamy wpływ na ograniczenie smogu? [dzieci i młodzież]

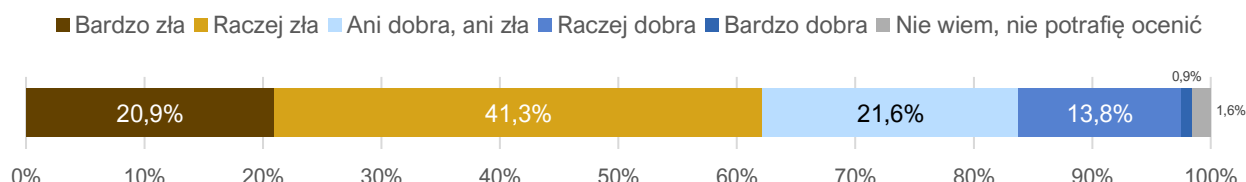
n=320



Jakość powietrza w sezonie grzewczym negatywnie ocenia 62,2% uczestników badania (41,3% „raczej zła”, 20,9% „bardzo zła”). Pozytywnie ocenia ją 14,7% (13,8% „raczej dobra”, 0,9% „bardzo dobra”), co potwierdza nasilenie smogu zimą (Wykres 57).

Wykres 57. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? [dzieci i młodzież]

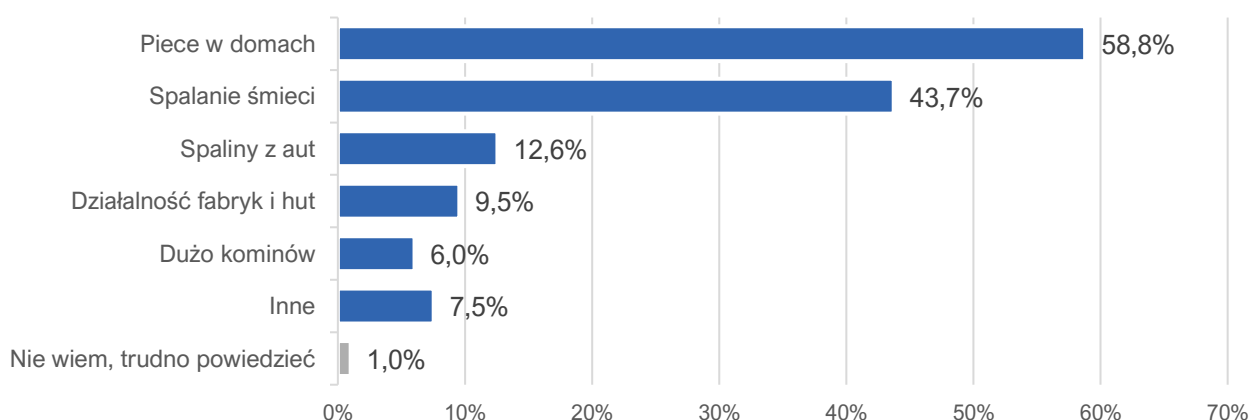
n=320



Piece w domach (58,8%) i spalanie śmieci (43,7%) to główne przyczyny smogu w sezonie grzewczym według respondentów. Pozostałe powody są wyraźnie rzadziej wymieniane. Wyniki wskazują na świadomość roli ogrzewania domowego w procesie tworzenia się zanieczyszczeń powietrza (Wykres 58).

Wykres 58. Z czego wynika zła jakość powietrza w Twojej okolicy w sezonie jesienno-zimowym (okres grzewczy)? [dzieci i młodzież]

n=199

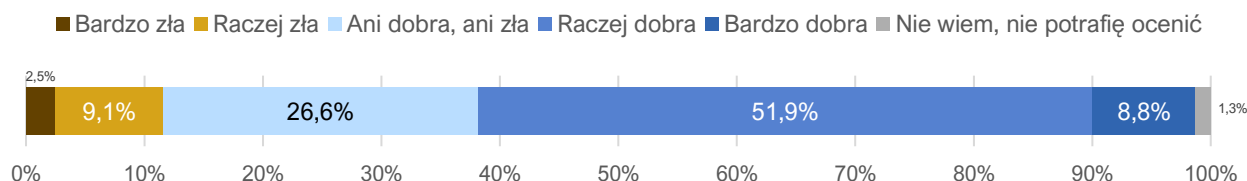


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Pozytywną ocenę jakości powietrza latem wyraża 60,7% ankietowanych (51,9% „raczej dobra”, 8,8% „bardzo dobra”). Negatywną opinię ma 11,6% (9,1% „raczej zła”, 2,5% „bardzo zła”). Wyniki pokazują zatem odmienną ocenę jakości powietrza niż w sezonie grzewczym (Wykres 59).

Wykres 59. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? [dzieci i młodzież]

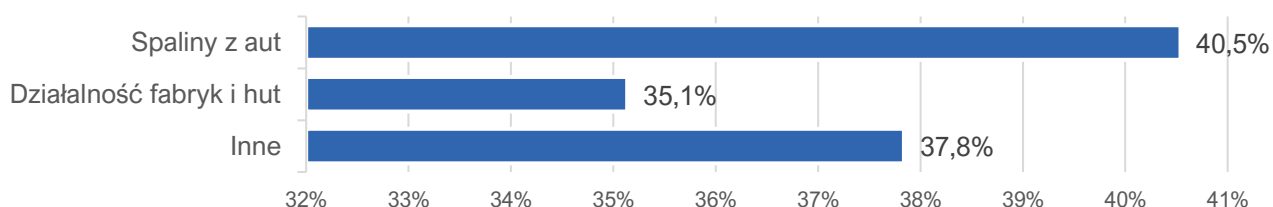
n=320



Spaliny z aut (40,5%), działalność fabryk i hut (35,1%) oraz inne czynniki (37,8%) to główne przyczyny złej jakości powietrza latem według respondentów (Wykres 60).

Wykres 60. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Twojej okolicy? [dzieci i młodzież]

n=37

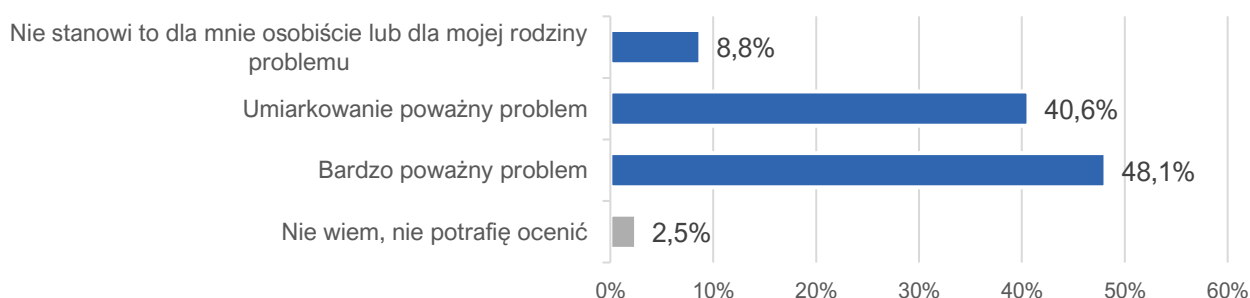


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Aż 88,7% badanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego uznaje zanieczyszczenia powietrza w sezonie grzewczym za poważny problem, a tylko 8,8% nie widzi w tym problemu. Wyniki te podkreślają obawy młodych o smog (Wykres 61).

Wykres 61. Jak ważnym problemem w Twoim odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w sezonie grzewczym, czyli jesienią i zimą? [dzieci i młodzież]

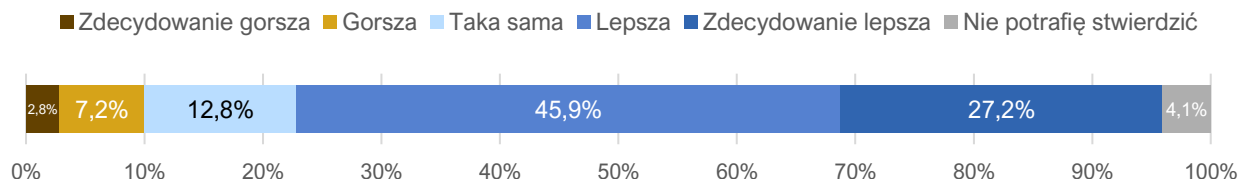
n=320



Jakość powietrza latem ocenia jako lepszą niż zimą 73,1% respondentów (45,9% „lepsza”, 27,2% „zdecydowanie lepsza”). Tylko 12,8% uznaje ją za taką samą, a 10,0% za gorszą (Wykres 62).

Wykres 62. Jaka jest jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? [dzieci i młodzież]

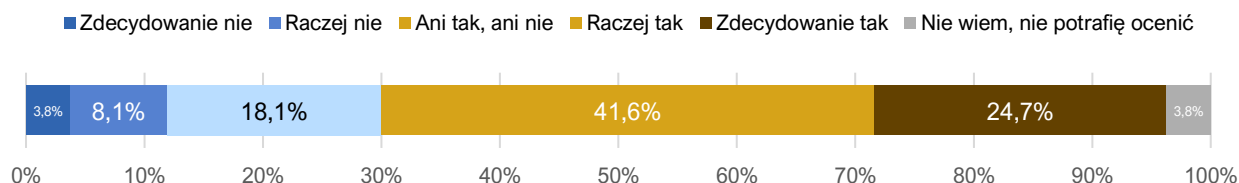
n=320



Negatywny wpływ jakości powietrza na zdrowie swoje lub rodziny dostrzega 66,3% ankietowanych (41,6% „raczej tak”, 24,7% „zdecydowanie tak”). Tylko 11,9% jest przeciwnego zdania, co świadczy o wysokiej świadomości szkodliwych skutków smogu wśród młodzieży (Wykres 63).

Wykres 63. Czy uważasz, że jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Twoje lub członków Twojej rodziny? [dzieci i młodzież]

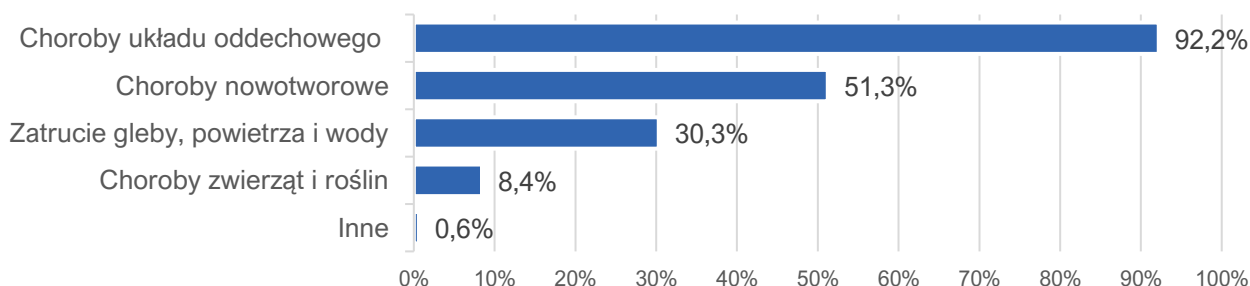
n=320



Choroby układu oddechowego, jako związane z zanieczyszczeniami powietrza wskazuje 92,2% badanych, przed nowotworowymi (51,3%) i zatruciem gleby, powietrza i wody (30,3%). Choroby zwierząt i roślin (8,4%) są rzadziej kojarzone przez młodzież, jako skutki złej jakości powietrza (Wykres 64).

Wykres 64. Jakie choroby Twoim zdaniem mogą być spowodowane złą jakością powietrza? [dzieci i młodzież]

n=320

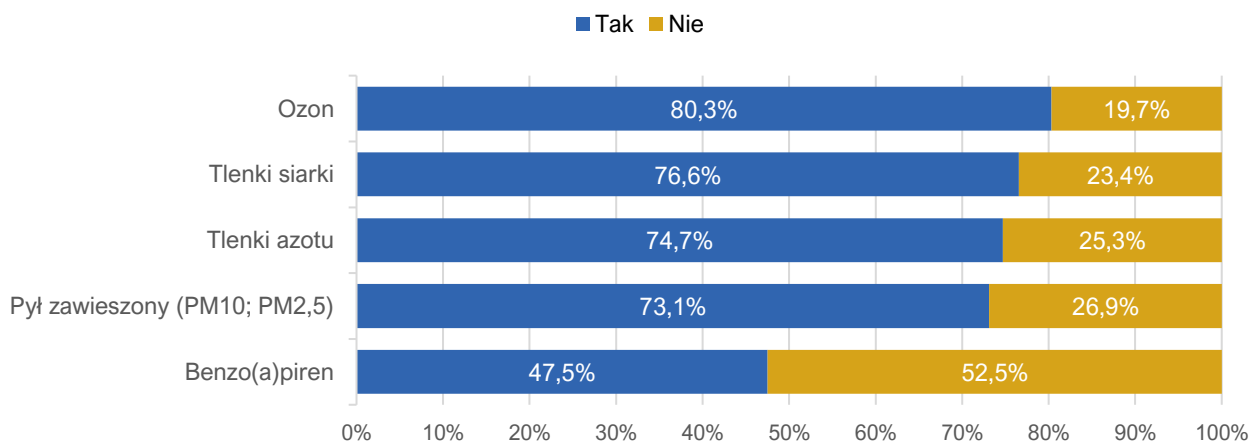


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Spośród zanieczyszczeń powietrza ozon zna 80,3% uczestników badania, tlenki siarki 76,6%, tlenki azotu 74,7%, a pył zawieszony (PM10, PM2,5) 73,1%. Benzo(a)piren jest mniej znany (47,5%), co wskazuje na potrzebę edukacji o mniej rozpoznawalnych zanieczyszczeniach powietrza (Wykres 65).

Wykres 65. Czy słyszałeś/aś o następujących zanieczyszczeniach powietrza? [dzieci i młodzież]

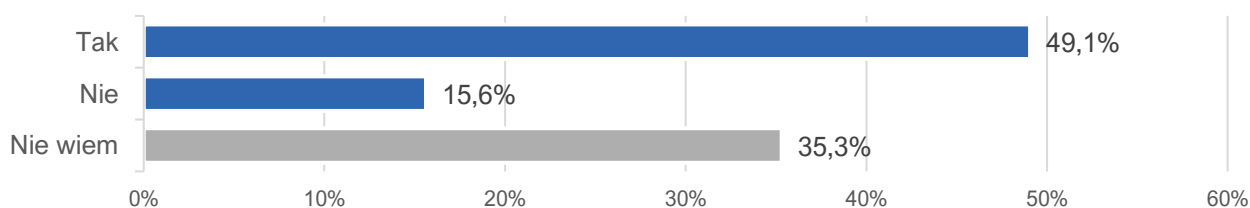
n=320



Spalanie złej jakości paliw lub śmieci w okolicy obserwuje 49,1% ankietowanych, a 15,6% stwierdziło, że nie zauważa takich praktyk (Wykres 66).

Wykres 66. Czy w Twojej okolicy mieszkańcy palą śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? [dzieci i młodzież]

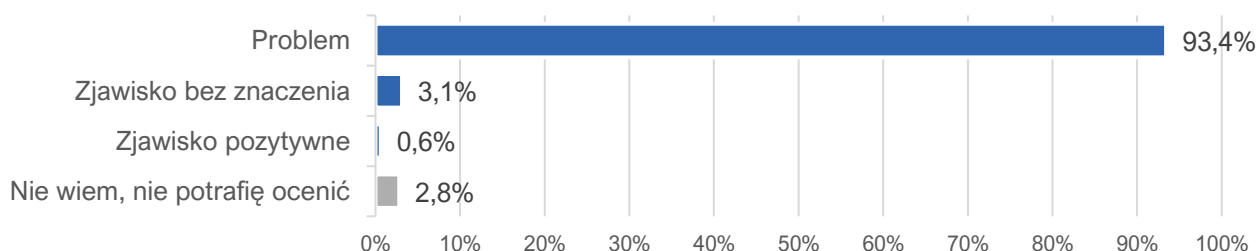
n=320



93,4% badanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego uznaje spalanie śmieci za poważny problem. Silna dezaprobata podkreślała potrzebę działań kontrolnych (Wykres 67).

Wykres 67. Jak oceniasz palenie śmieci przez mieszkańców? [dzieci i młodzież]

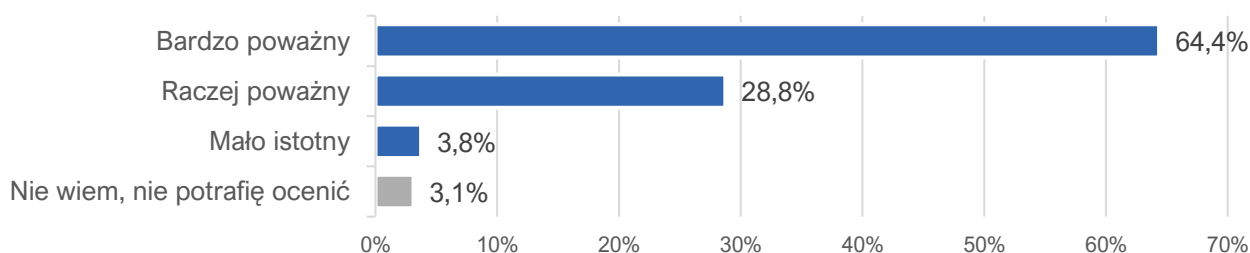
n=320



Spalanie śmieci i złej jakości paliwa ocenia jako bardzo poważny problem 64,4% respondentów, a jako raczej poważny – 28,8%. Tylko 3,8% uznaje go za mało istotny (Wykres 68).

Wykres 68. Jak oceniasz wagę tego problemu dla środowiska? [dzieci i młodzież]

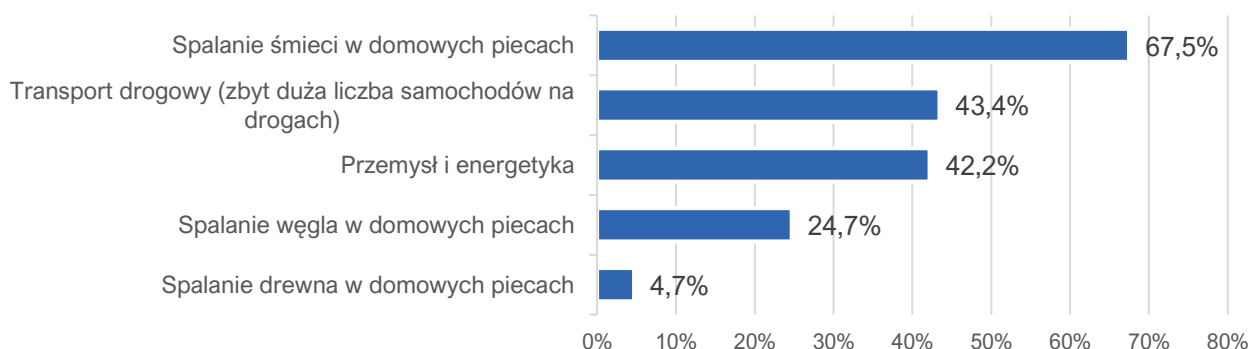
n=320



Spalanie śmieci w domowych piecach (67,5%) i transport drogowy (43,4%) to główne źródła zanieczyszczeń według ankietowanych. Przemysł i energetyka (42,2%) oraz spalanie węgla (24,7%) również są istotne, co wskazuje na świadomość złożoności problemu smogu (Wykres 69).

Wykres 69. Które źródła zanieczyszczeń powietrza mają według Ciebie największy negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? [dzieci i młodzież]

n=320

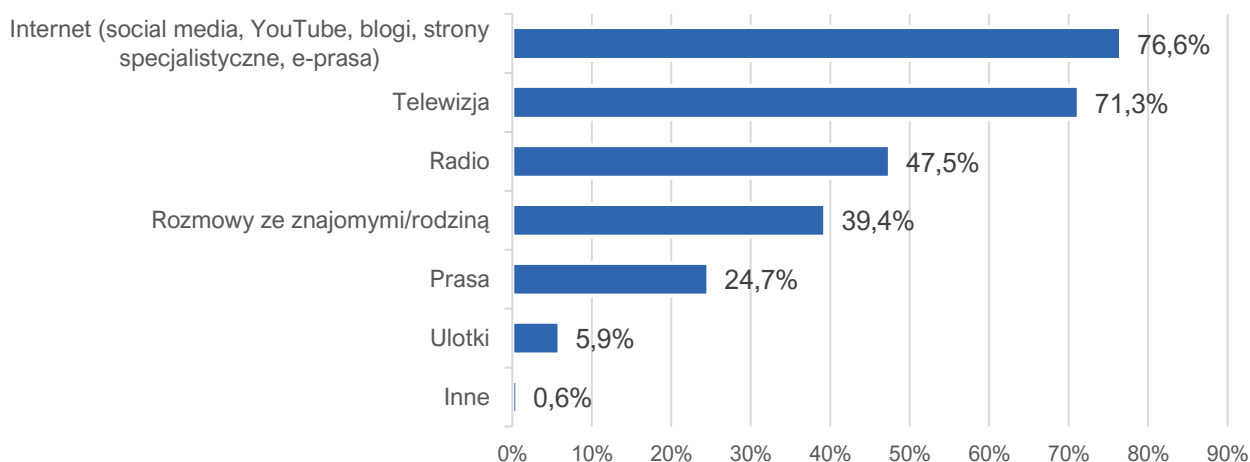


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Internet (76,6%) i telewizja (71,3%) to główne źródła wiedzy o zanieczyszczeniach powietrza wśród respondentów. W dalszej kolejności respondenci wskazują: radio 47,5% oraz rozmowy z rodziną lub znajomymi 39,4% (Wykres 70).

Wykres 70. Gdzie słyszałeś/aś o problemach zanieczyszczenia powietrza? (proszę wskazać te miejsca, w których dowiadujesz się najczęściej o zanieczyszczeniach powietrza) [dzieci i młodzież]

n=320

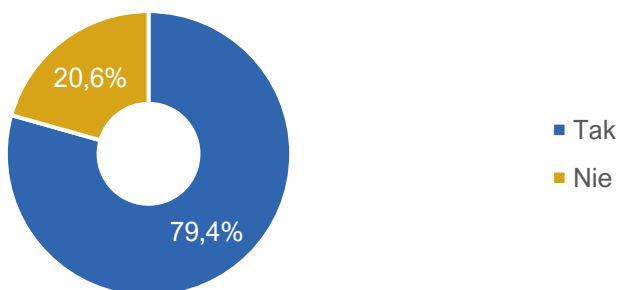


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Z informacjami o jakości powietrza w swojej miejscowości zetknęło się 79,4% uczestników badania. Wysoka dostępność informacji sugeruje potencjał dla dalszej edukacji ekologicznej (Wykres 71).

Wykres 71. Czy zetknąłeś(ęłaś) się kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]

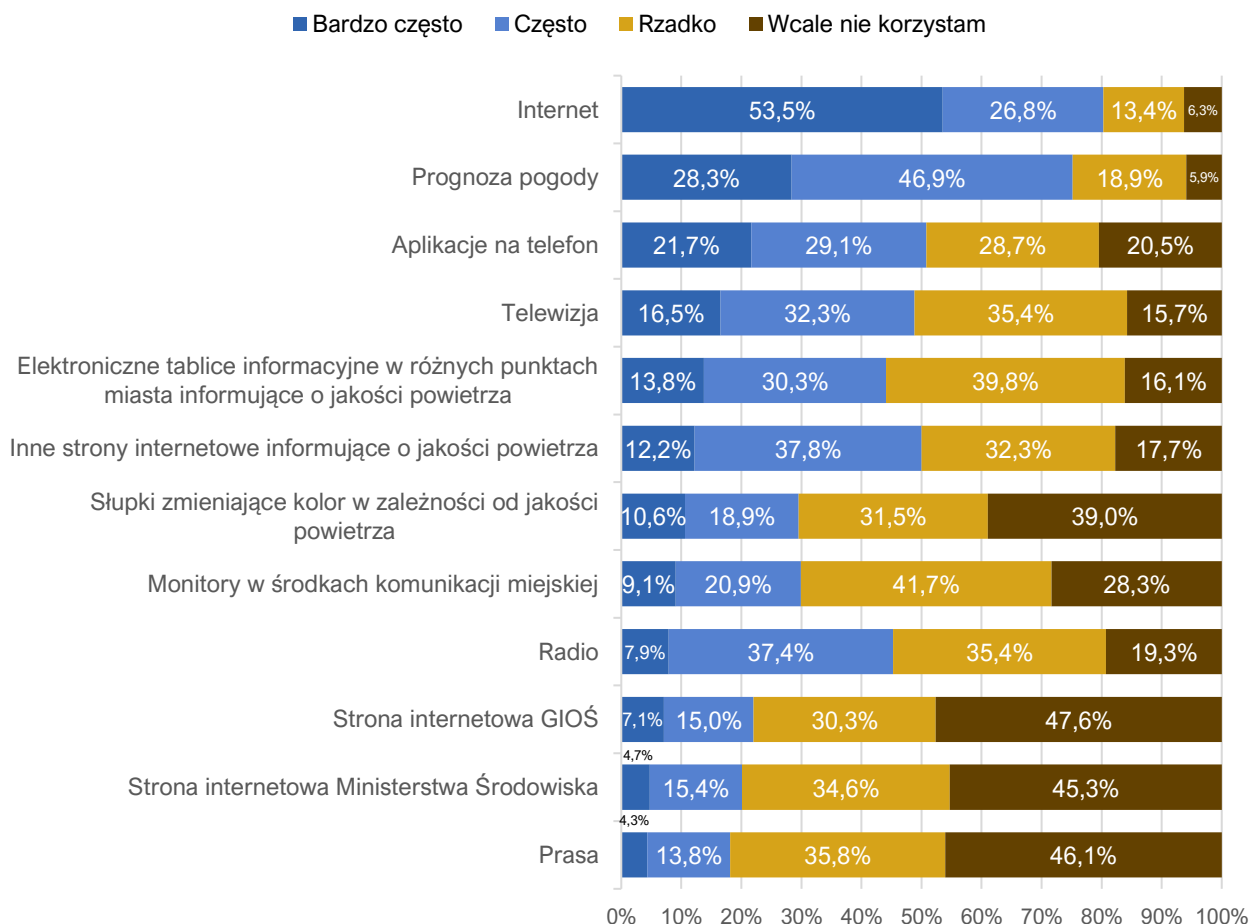
n=320



Internet (80,3% „bardzo często” lub „często”) i prognoza pogody (75,2%) to najpopularniejsze wśród młodych ludzi źródła informacji nt. jakości powietrza. Aplikacje na telefon (50,8%) i telewizja (48,8%) również są istotne w procesie informowania o tym zagrożeniu (Wykres 72).

Wykres 72. Skąd czerpiesz informacje na temat jakości powietrza w Twojej okolicy? [dzieci i młodzież]

n=254

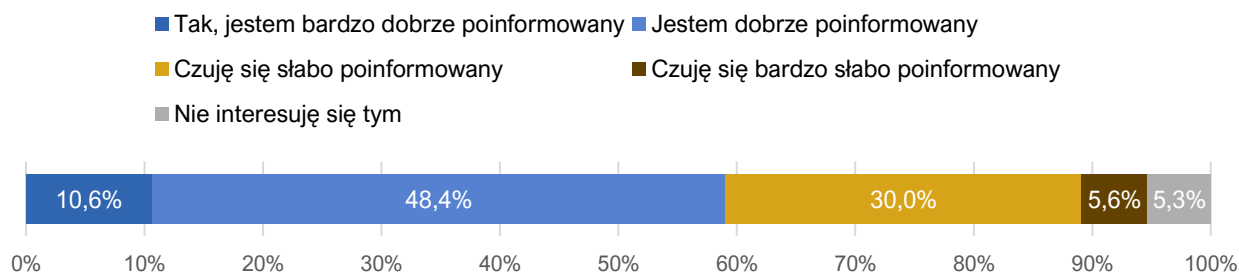


Pytanie skierowano wyłącznie do osób, które zetknęły się z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w ich miejscowości.

Dobrze poinformowanymi o jakości powietrza czuje się 59,0% w grupie badanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego (48,4% „dobrze”, 10,6% „bardzo dobrze”). Natomiast 35,6% badanych deklaruje, że jest słabo poinformowana w tej kwestii (30,0% „słabo”, 5,6% „bardzo słabo”) (Wykres 73).

Wykres 73. Czy czujesz się odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]

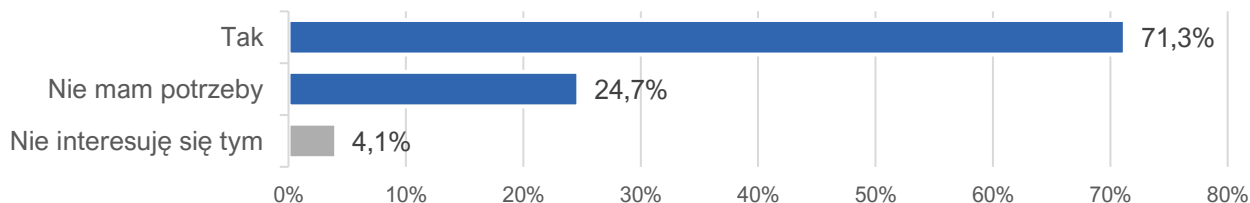
n=320



Dostęp do informacji o jakości powietrza chce mieć 71,3% ankietowanych, 24,7% nie ma takiej potrzeby, a 4,1% nie interesuje się tym tematem. Wyniki wskazują na duże zapotrzebowanie na aktualne dane dotyczące jakości powietrza wśród młodych (Wykres 74).

Wykres 74. Czy chcesz mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]

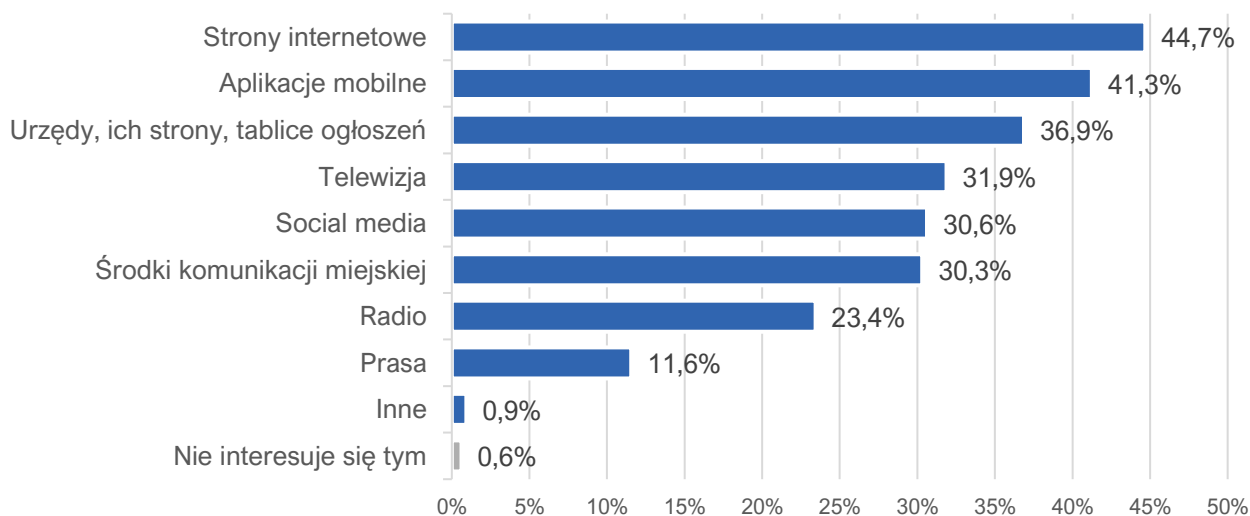
n=320



Strony internetowe (44,7%) i aplikacje mobilne (41,3%) to preferowane kanały informacji nt. jakości powietrza dla respondentów. Urzędy i ich strony internetowe oraz tablice ogłoszeń (36,9%), telewizja (31,9%) i social media (30,6%) również cieszą się popularnością, w przeciwieństwie do prasy (11,6%) (Wykres 75).

Wykres 75. Gdzie przede wszystkim Twoim zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]

n=320



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Ograniczenie wyjść z domu przy złej jakości powietrza deklaruje 68,1% uczestników badania. 27,2% informuje bliskich, a 17,5% używa oczyszczaczy powietrza. W przypadku złego stanu jakości powietrza działań nie podejmuje tylko 14,4% badanych. Zgromadzone wyniki pokazują zatem proaktywne podejście młodzieży do ochrony zdrowia (Wykres 76).

Wykres 76. Co robisz gdy jakość powietrza jest zła? [dzieci i młodzież]

n=320

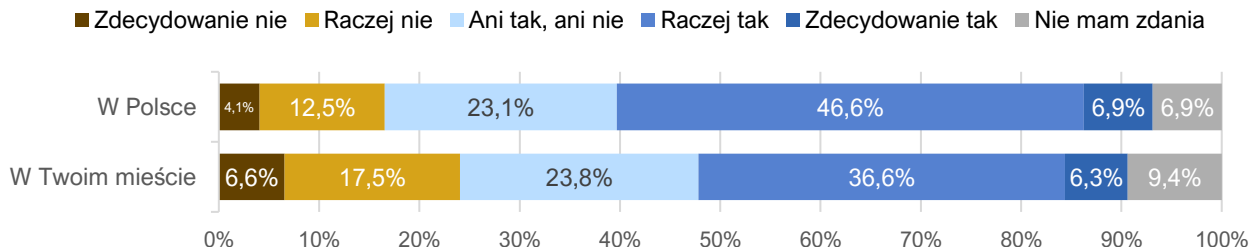


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

16,6% ankietowanych (suma „raczej nie” i „zdecydowanie nie”) krytycznie ocenia działania podejmowane w Polsce w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza. Działania podejmowane w ich miastach są krytycznie oceniane przez 24,1% badanych. Pozytywnie ocenia je odpowiednio 53,5% i 42,9%, co wskazuje na umiarkowane zaufanie do działań antysmogowych podejmowanych przez władze (Wykres 77).

Wykres 77. Czy w Twoim mieście oraz w Polsce podejmuje się działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza? [dzieci i młodzież]

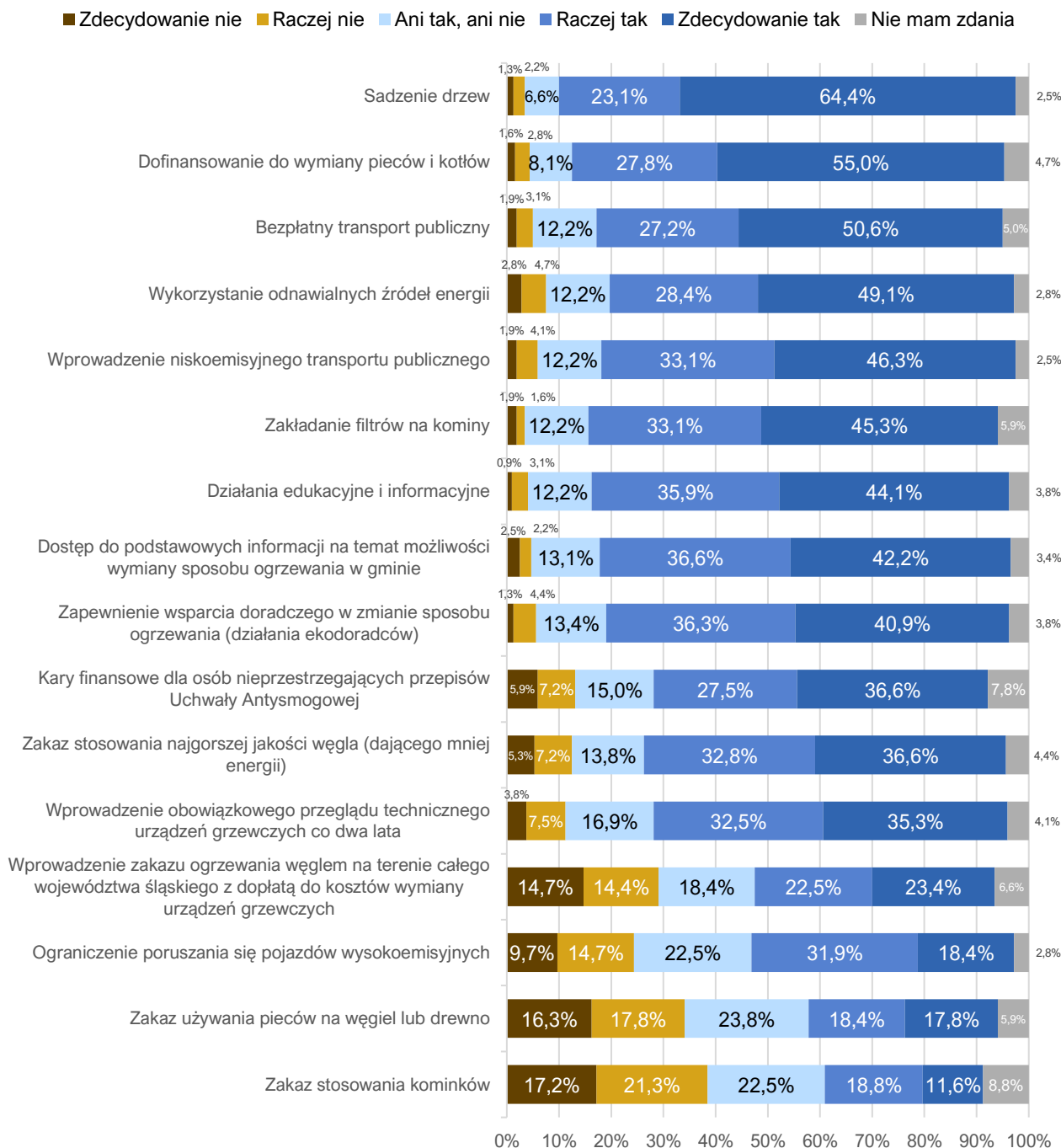
n=320



Sadzenie drzew (87,5%, suma „zdecydowanie tak” i „raczej tak”), dofinansowanie do wymiany pieców (82,8%) i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (77,5%) mają największe poparcie wśród działań, jakie powinny być podejmowane w Polsce w celu poprawy jakości powietrza. Zakazy stosowania kominków (38,5% przeciw) i pieców na węgiel/drewno (34,1% przeciw) budzą sprzeciw, wskazując na preferencję wsparcia nad restrykcjami (Wykres 78).

Wykres 78. Jakie działania Twoim zdaniem w Polsce powinno się podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]

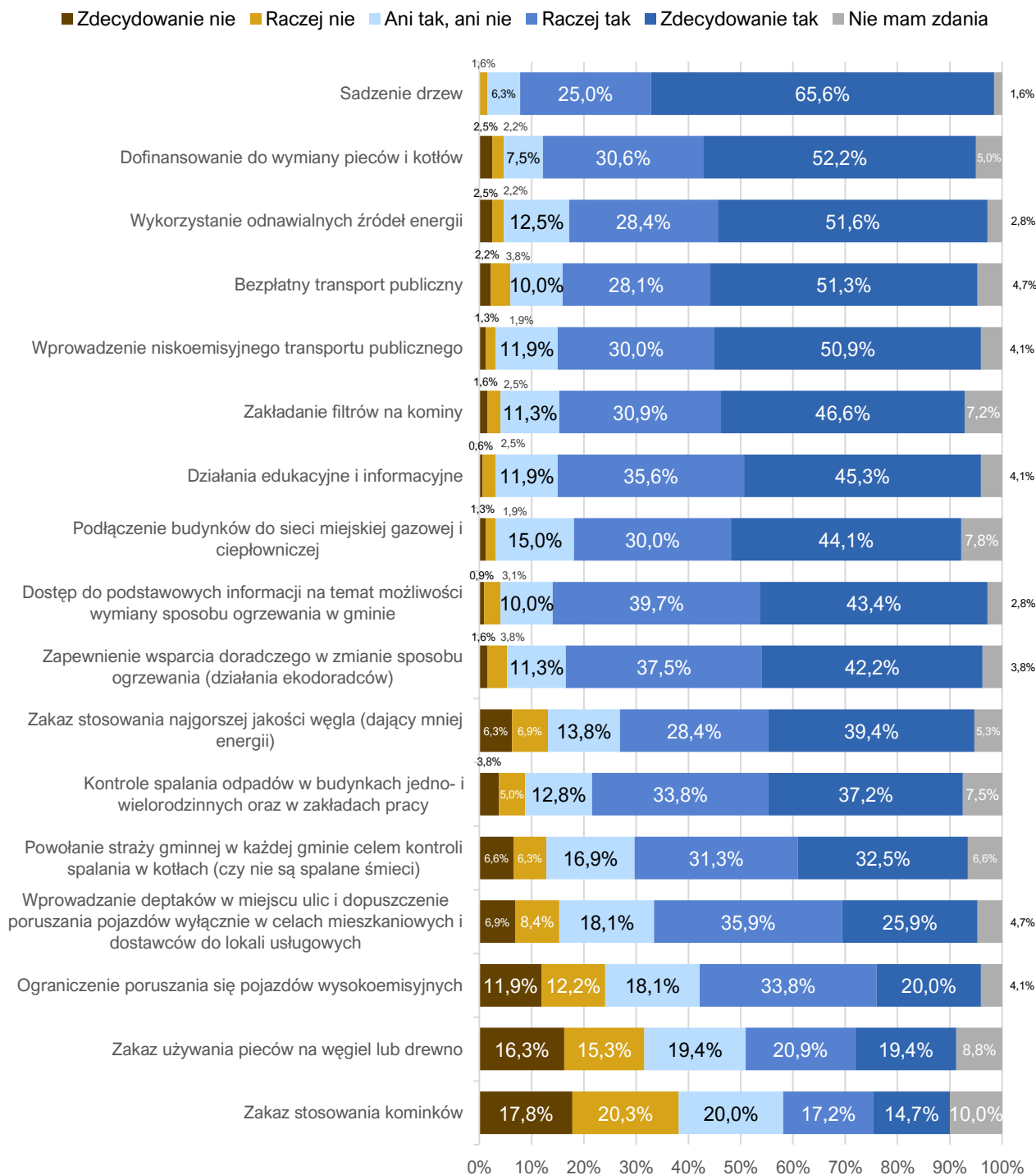
n=320



Sadzenie drzew (90,6%) i dofinansowanie do wymiany pieców (82,8%) cieszą się największym poparciem w przypadku działań lokalnych. Zakaz stosowania kominków (38,1% przeciw) i pieców na węgiel/drewno (31,6% przeciw) spotykają się z oporem, potwierdzając podobne priorytety jak dla działań ogólnokrajowych (Wykres 79).

Wykres 79. Jakie działania Twoim zdaniem w Twojej miejscowości powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości?
[dzieci i młodzież]

n=320

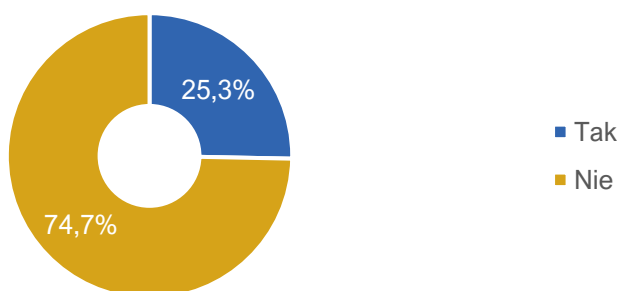


Działania edukacyjno-informacyjne w zakresie ochrony powietrza zna tylko 25,3% respondentów, a 74,7% nie ma takich doświadczeń. Niski odsetek wskazuje na potrzebę bardziej angażujących kampanii skierowanych do młodzieży (Wykres 80).

Uczniowie dopytani o przykłady tego typu działań, z jakimi się zetknęli wymieniają głównie te organizowane w ich szkołach (np. dotyczące tego lekcje, dyskusje, czy spotkania) bądź organizowane przez samorządy (np. kampanie informacyjne, czy realizowane programy).

Wykres 80. Czy spotkałeś/aś się z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? [dzieci i młodzież]

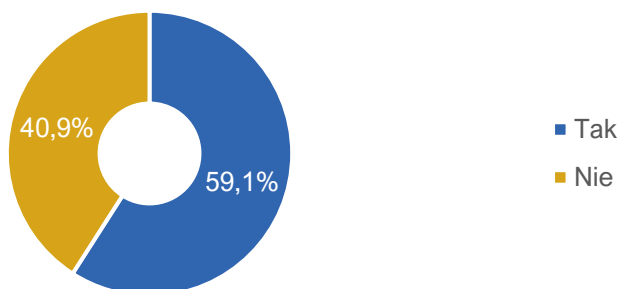
n=320



Uchwałę antysmogową zna 59,1% badanych w grupie dzieci i młodzieży z województwa śląskiego, a 40,9% nie ma o niej wiedzy. Umiarkowana rozpoznawalność sugeruje potencjał dla lepszego informowania młodych (Wykres 81).

Wykres 81. Czy słyszałeś o wprowadzeniu Uchwały Antysmogowej? [dzieci i młodzież]

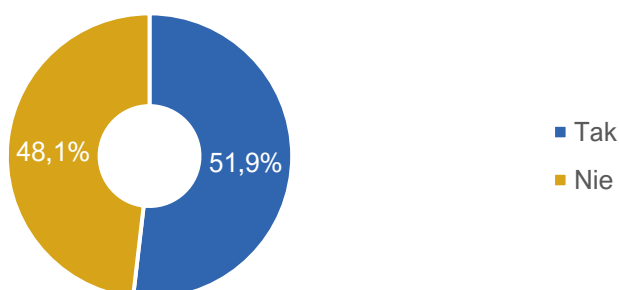
n=320



Spośród osób znających uchwałę, 51,9% zna jej główne postanowienia, a 48,1% nie (Wykres 82).

Wykres 82. Czy wiesz czego dotyczy Uchwała Antysmogowa? [dzieci i młodzież]

n=189

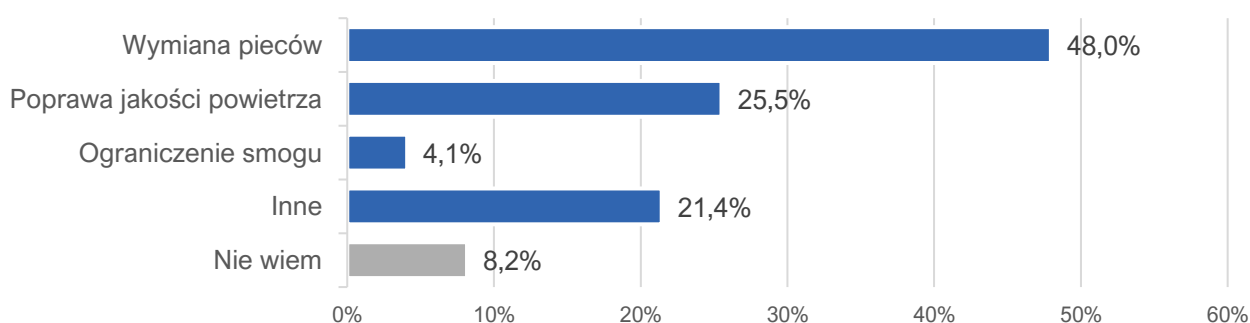


Pytanie skierowano do osób, które słyszały o uchwale antysmogowej.

Wymiana pieców (48,0%) i poprawa jakości powietrza (25,5%) to kluczowe elementy uchwały antysmogowej według respondentów (Wykres 83).

Wykres 83. Czy wiesz, w jaki sposób Uchwała Antysmogowa ma pomóc w poprawie jakości powietrza? [dzieci i młodzież]

n=98



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
 Pytanie skierowano do osób, które znały postanowienia uchwały.

3.3. BADANIE WŚRÓD PRZEDSTAWICIELI WŁADZ LOKALNYCH

3.3.1. Charakterystyka badanych

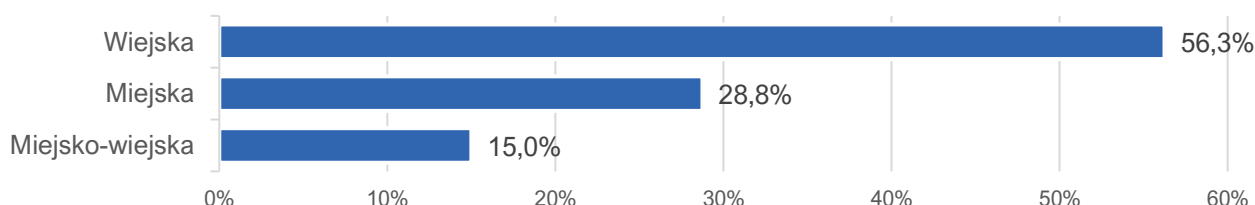
W przeprowadzonym badaniu wzięli udział przedstawiciele 80 gmin z województwa śląskiego. Lista wspomnianych gmin przedstawia się następująco:

- | | |
|--|--|
| 1. Urząd Gminy Bobrowniki | 41. Urząd Gminy w Opatowie |
| 2. Urząd Gminy Bojszowy w Bojszowach | 42. Urząd Gminy w Poraju |
| 3. Urząd Gminy Ciasna | 43. Urząd Gminy w Porąbce |
| 4. Urząd Gminy Czernichów z Siedzibą w Tresnej | 44. Urząd Gminy w Przyrowie |
| 5. Urząd Gminy Dąbrowa Zielona | 45. Urząd Gminy w Starczy |
| 6. Urząd Gminy Gierałtowice | 46. Urząd Gminy w Świnnej |
| 7. Urząd Gminy Godów | 47. Urząd Gminy w Tworogu |
| 8. Urząd Gminy Gorzyce | 48. Urząd Gminy w Ujszłach |
| 9. Urząd Gminy Herby | 49. Urząd Gminy we Włodowicach |
| 10. Urząd Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny | 50. Urząd Gminy Wyr |
| 11. Urząd Gminy i Miasta Koziegłowy | 51. Urząd Gminy Żarnowiec |
| 12. Urząd Gminy Janów | 52. Urząd Miasta Czeladź |
| 13. Urząd Gminy Kłomnice | 53. Urząd Miasta i Gminy Szczekociny |
| 14. Urząd Gminy Kobiór | 54. Urząd Miasta i Gminy w Pilicy |
| 15. Urząd Gminy Kornowac | 55. Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój |
| 16. Urząd Gminy Kroczyce | 56. Urząd Miasta Kalety |
| 17. Urząd Gminy Krzyżanowice | 57. Urząd Miasta Knurów |
| 18. Urząd Gminy Mierzęcice | 58. Urząd Miasta Łęczyny |
| 19. Urząd Gminy Olsztyn | 59. Urząd Miasta Mikołów |
| 20. Urząd Gminy Ożarówice | 60. Urząd Miasta Poręba |
| 21. Urząd Gminy Pawłowice | 61. Urząd Miasta Radlin |
| 22. Urząd Gminy Poczesna | 62. Urząd Miasta Radzionków |
| 23. Urząd Gminy Popów | 63. Urząd Miasta Ruda Śląska |
| 24. Urząd Gminy Przystajń | 64. Urząd Miasta Rybnika |
| 25. Urząd Gminy Radziechowy- Wieprz | 65. Urząd Miasta Rydułtowy |
| 26. Urząd Gminy Świerklaniec | 66. Urząd Miasta Ustroń |
| 27. Urząd Gminy Świerklany | 67. Urząd Miasta w Wodzisławiu Śląskim |
| 28. Urząd Gminy w Bestwinie | 68. Urząd Miasta Żory |
| 29. Urząd Gminy w Boronowie | 69. Urząd Miejski Bieruń |
| 30. Urząd Gminy w Brennej | 70. Urząd Miejski w Będzinie |
| 31. Urząd Gminy w Chybiu | 71. Urząd Miejski w Bielsku-Białej |
| 32. Urząd Gminy w Dębowcu | 72. Urząd Miejski w Blachowni |
| 33. Urząd Gminy w Gilowicach | 73. Urząd Miejski w Cieszynie |
| 34. Urząd Gminy w Istebnej | 74. Urząd Miejski w Czechowicach-Dziedzicach |
| 35. Urząd Gminy w Konopiskach | 75. Urząd Miejski w Gliwicach |
| 36. Urząd Gminy w Koszarawie | 76. Urząd Miejski w Jaworznie |
| 37. Urząd Gminy w Kozach | 77. Urząd Miejski w Orzeszu |
| 38. Urząd Gminy w Kruszyń | 78. Urząd Miejski w Strumieniu |
| 39. Urząd Gminy w Łodygowicach | 79. Urząd Miejski w Toszku |
| 40. Urząd Gminy w Nędzy | 80. Urząd Miejski w Zabrze |

Wśród ankietowanych przedstawicieli władz lokalnych z województwa śląskiego dominują gminy wiejskie (56,3%). Gminy miejskie stanowią 28,8%, a miejsko-wiejskie 15,0%. Należy wziąć pod uwagę, że przewaga gmin wiejskich może wpływać na charakter podejmowanych działań antysmogowych (Wykres 84).

Wykres 84. Typ gminy [przedstawiciele władz lokalnych]

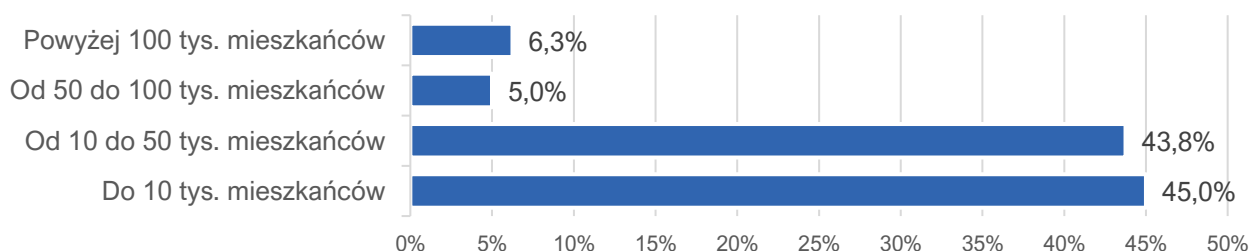
n=80



Najwięcej badanych gmin ma do 10 tys. mieszkańców (45,0%), a 43,8% od 10 do 50 tys. Gminy z populacją od 50 do 100 tys. stanowią 5,0%, a powyżej 100 tys. jedynie 6,3%. Struktura wskazuje na przewagę mniejszych jednostek administracyjnych (Wykres 85).

Wykres 85. Ilość mieszkańców gminy [przedstawiciele władz lokalnych]

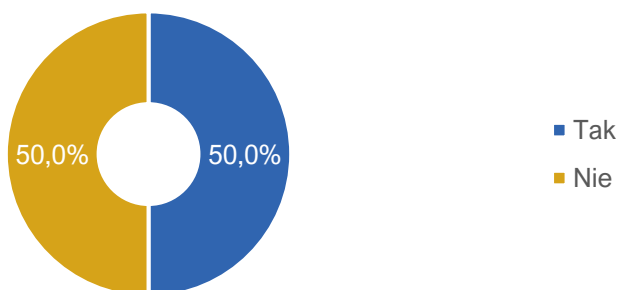
n=80



Połowa respondentów (50,0%) potwierdza udział gminy w projekcie „Śląskie. Przywracamy błękit”, a druga połowa (50,0%) nie jest jego partnerem. Równy podział sugeruje zróżnicowane zaangażowanie w regionalne inicjatywy antysmogowe (Wykres 86).

Wykres 86. Czy Gmina jest partnerem projektu „Śląskie. Przywracamy błękit”? [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

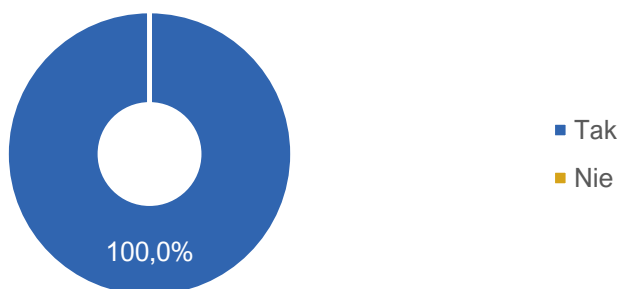


3.3.2. Analiza wyników badania

Wszystkie badane gminy (100,0%) podejmują działania mające na celu poprawę jakości powietrza. Jednomyslność w grupie badanych przedstawicieli władz lokalnych z województwa śląskiego podkreśla priorytetowe traktowanie problemu smogu (Wykres 87).

Wykres 87. Czy na terenie Pana/i gminy są podejmowane działania mające na celu poprawę jakości powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych]

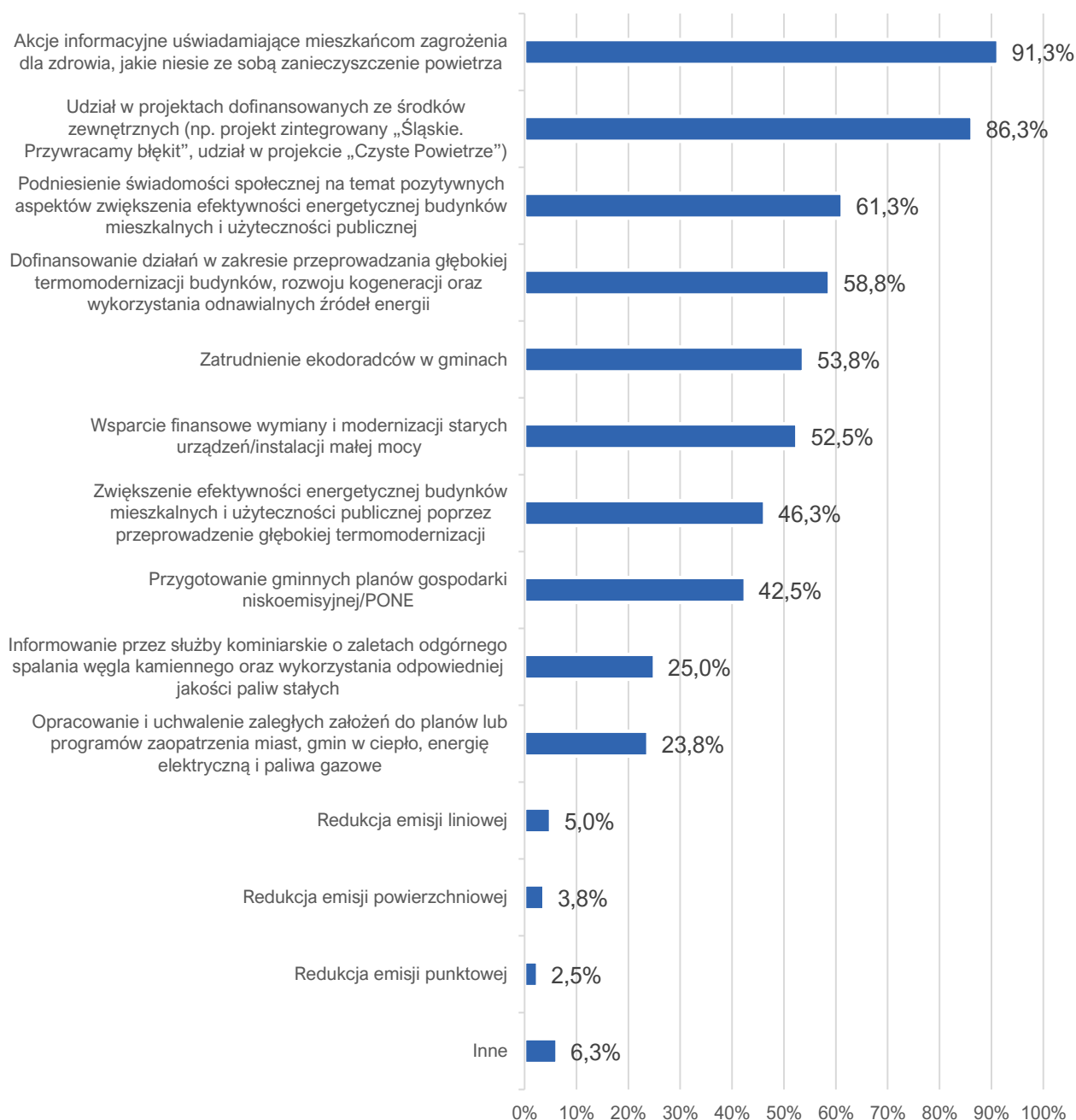
n=80



Najczęściej realizowane są akcje informacyjne uświadamiające zagrożenia zdrowotne związane z zanieczyszczeniami (91,3%) oraz udział w projektach i programach dofinansowanych, takich jak „Śląskie. Przywracamy błękit” czy „Czyste Powietrze” (86,3%). Podnoszenie świadomości nt. efektywności energetycznej wskazuje 61,3%, a dofinansowanie termomodernizacji i odnawialnych źródeł energii (OZE) 58,8%. Zatrudnienie ekodoradców deklaruje 53,8%, a wsparcie wymiany starych urządzeń grzewczych 52,5%. Najrzadziej podejmowana jest redukcja emisji punktowej (2,5%) i powierzchniowej (3,8%) (Wykres 88).

Wykres 88. Jakiego rodzaju są to działania? [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

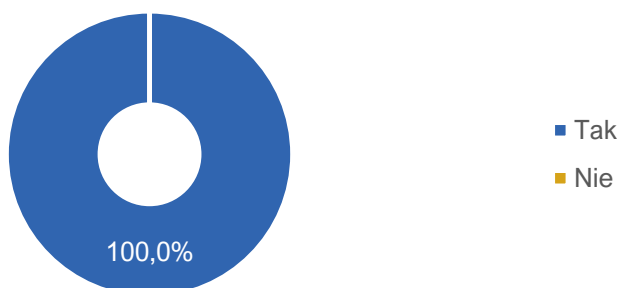


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Wszystkie gminy (100,0%) prowadzą działania promujące wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza. Pełne zaangażowanie respondentów potwierdza kluczową rolę edukacji w walce ze smogiem (Wykres 89).

Wykres 89. Czy na terenie gminy są prowadzone działania promujące wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza?
[przedstawiciele władz lokalnych]

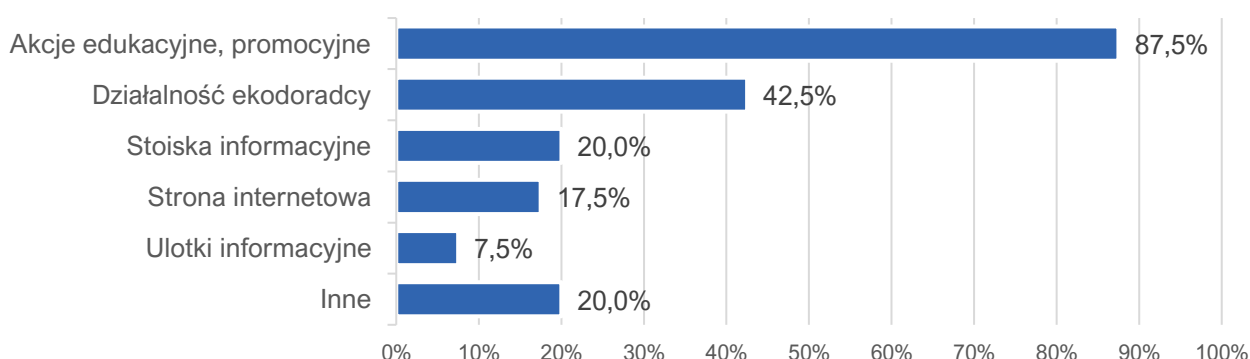
n=80



W przypadku podejmowanych działań promujących wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza akcje edukacyjne i promocyjne dominują (87,5%), przed działalnością ekodoradców (42,5%). Wyniki pokazują zatem preferencję dla bezpośrednich działań edukacyjnych (Wykres 90).

Wykres 90. Jakiego rodzaju są to działania? [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

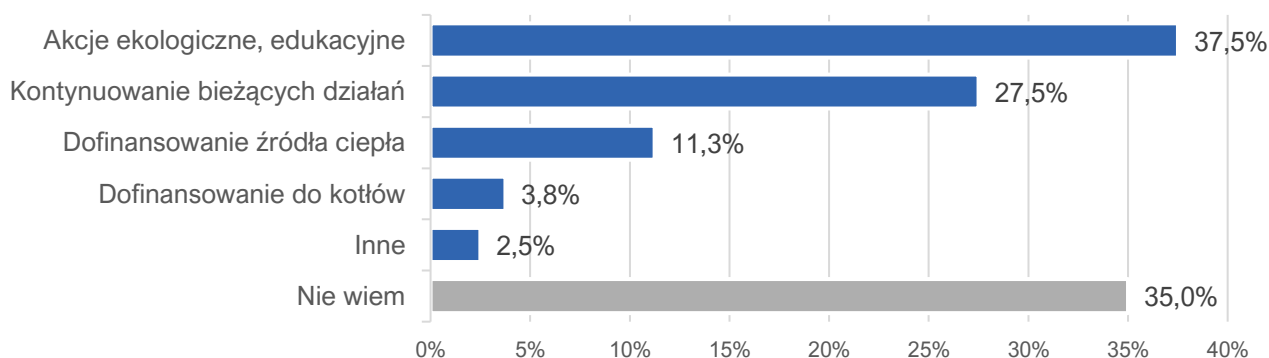


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Akcje ekologiczne i edukacyjne chce realizować 37,5% ankietowanych, a 27,5% preferuje kontynuację bieżących działań. Niezdecydowanie wyraża 35,0%, natomiast dofinansowanie źródeł ciepła wskazuje 11,3%, a kotłów 3,8%. Zróżnicowane odpowiedzi sugerują otwartość na nowe inicjatywy (Wykres 91).

Wykres 91. Jakie działania powinni/chcieliby Państwa realizować?
[przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

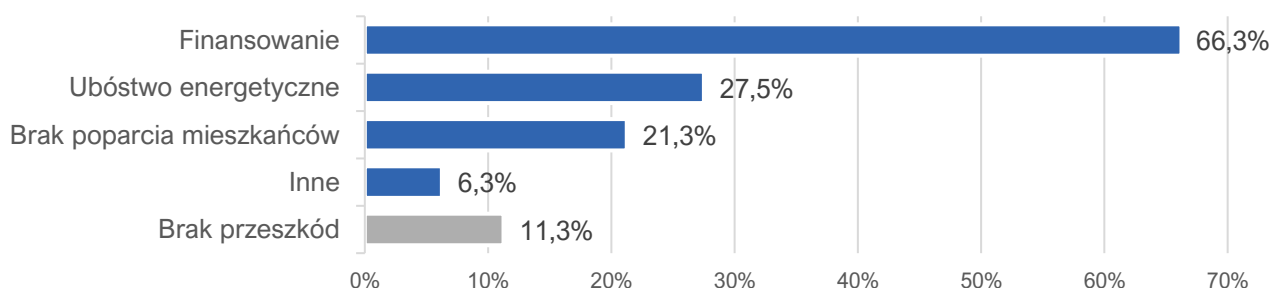


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Największą barierą w realizacji działań gminnych jest finansowanie (66,3%), przed ubóstwem energetycznym (27,5%) i brakiem poparcia mieszkańców (21,3%). Brak przeszkód deklaruje 11,3%. Wyniki wskazują na kluczową rolę środków finansowych w działaniach antysmogowych (Wykres 92).

Wykres 92. Jakie są główne przeszkody w realizacji działań gminnych?
[przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

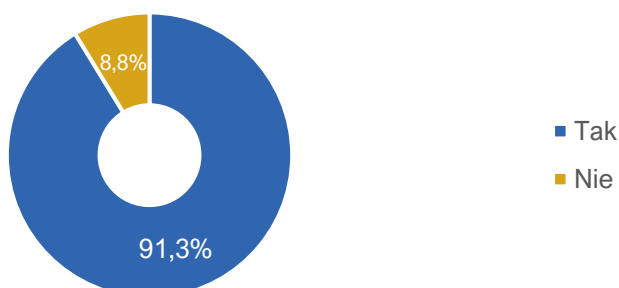


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Jakość powietrza monitoruje 91,3% badanych gmin, a jedynie 8,8% tego nie robi. Wysoki odsetek potwierdza aktywne podejście władz lokalnych do problemu zanieczyszczeń (Wykres 93).

Wykres 93. Czy gmina monitoruje jakość powietrza na swoim terenie?
[przedstawiciele władz lokalnych]

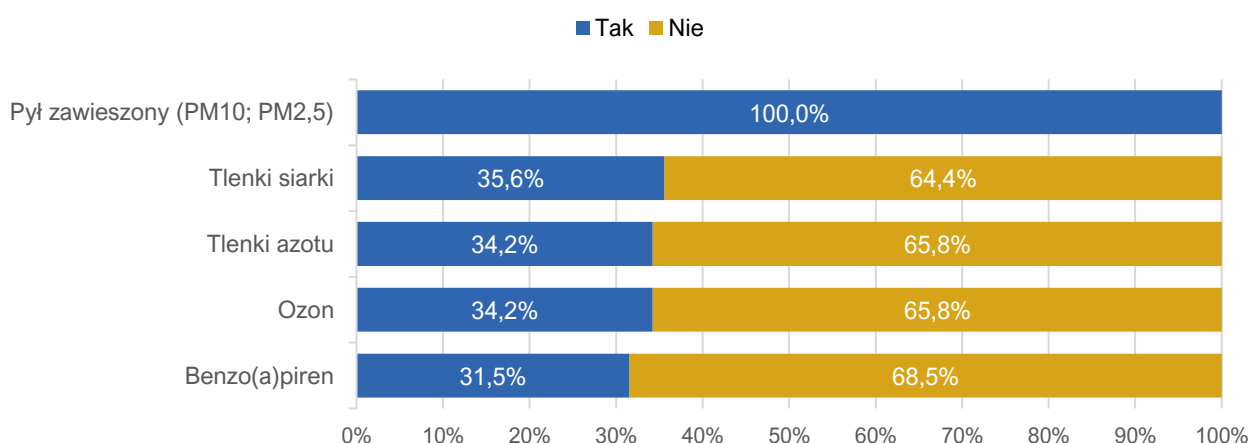
n=80



Pył zawieszony (PM10, PM2,5) monitorują wszystkie gminy śledzące jakość powietrza (100,0%). Tlenki siarki wskazuje 35,6%, tlenki azotu i ozon po 34,2%, a benzo(a)piren 31,5%. Skupienie na pyłe zawieszonym odzwierciedla jego dominującą rolę w problemie smogu (Wykres 94).

Wykres 94. Jakie rodzaje zanieczyszczeń są monitorowane?
[przedstawiciele władz lokalnych]

n=73

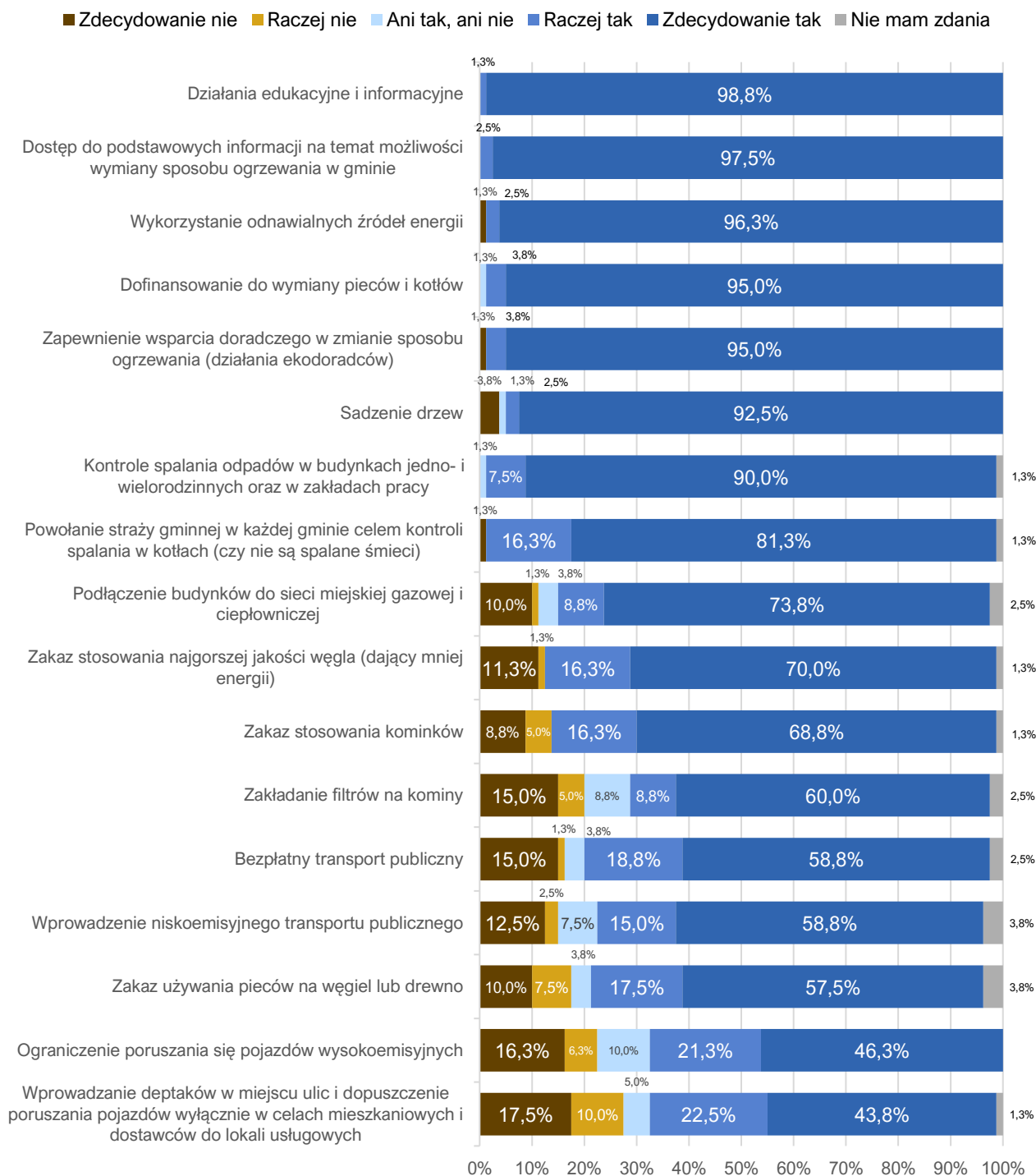


Pytanie skierowano do gmin, które monitorują jakość powietrza na swoim terenie.

Wśród działań mających na celu poprawę jakości powietrza działania edukacyjne i informacyjne mają największe poparcie w grupie badanych przedstawicieli władz lokalnych z województwa śląskiego (100,0%, w tym 98,8% „zdecydowanie tak” i 1,3% „raczej tak”). Dostęp do informacji o wymianie sposobu ogrzewania zdecydowanie popiera 97,5%, a wykorzystanie OZE 96,3%. Dofinansowanie wymiany pieców i kotłów oraz wsparcie ekodoradców zyskało po 95,0%, a sadzenie drzew 92,5%. Mniej entuzjazmu budzi wprowadzanie deptaków (66,3%, suma „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) i ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych (67,6%). Preferowane są zatem działania wspierające nad restrykcjami (Wykres 95).

Wykres 95. Jakie działania powinna podejmować gmina w celu poprawy jakości powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych]

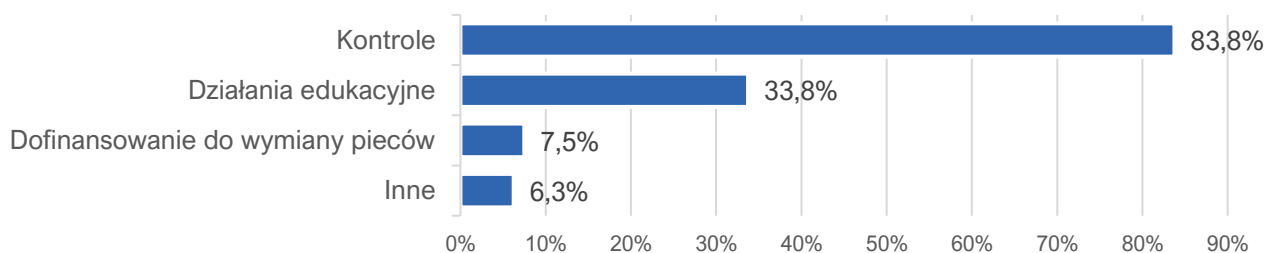
n=80



Kontrole przestrzegania uchwały antysmogowej prowadzi 83,8% gmin, działania edukacyjne 33,8%, a dofinansowanie wymiany pieców 7,5% (Wykres 96).

Wykres 96. Jak gmina realizuje przepisy Uchwały Antysmogowej na swoim terenie?
[przedstawiciele władz lokalnych]

n=80

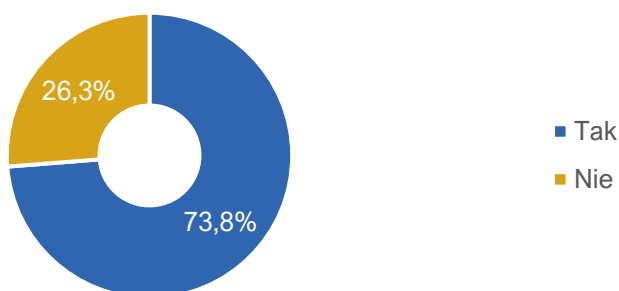


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W regionalnych projektach lub inicjatywach uczestniczy 73,8% badanych gmin, a 26,3% nie bierze w nich udziału. Wysokie zaangażowanie potwierdza aktywność władz lokalnych w walce ze smogiem (Wykres 97).

Wykres 97. Czy gmina uczestniczy w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych]

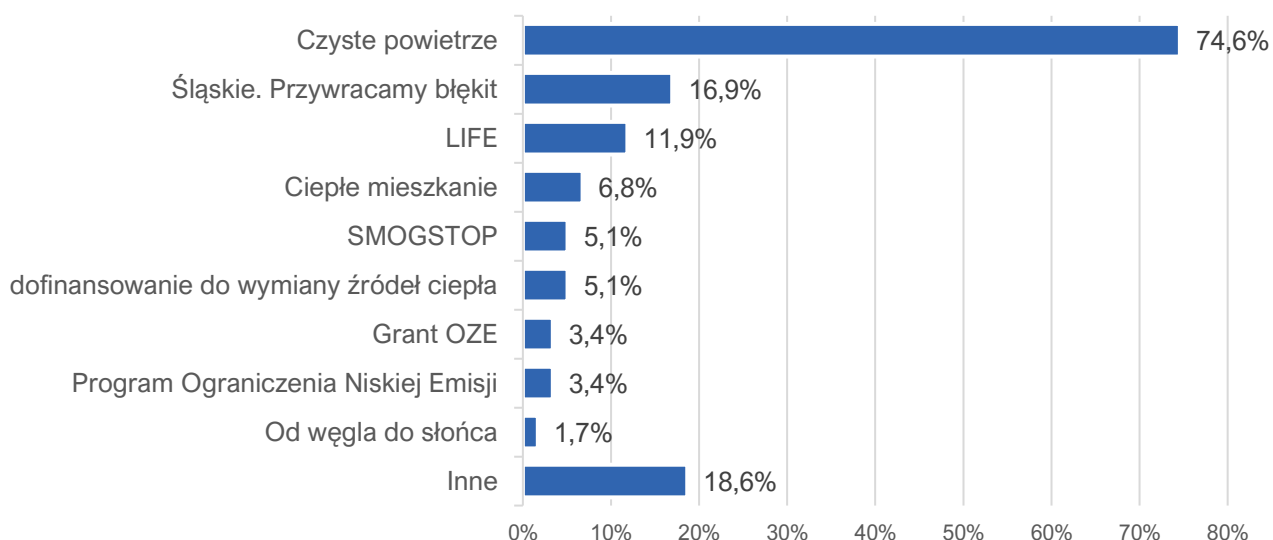
n=80



Najpopularniejszym, wg deklaracji badanych, programem z zakresu poprawy jakości powietrza jest „Czyste Powietrze” (74,6%), przed „Śląskie. Przywracamy błękit” (16,9%). Program LIFE wskazuje 11,9%, „Ciepłe mieszkanie” 6,8%, a SMOGSTOP i dofinansowanie OZE po 5,1%. Różnorodność programów pokazuje szerokie podejście do problemu smogu (Wykres 98).

Wykres 98. Jaki to jest program? [przedstawiciele władz lokalnych]

n=59

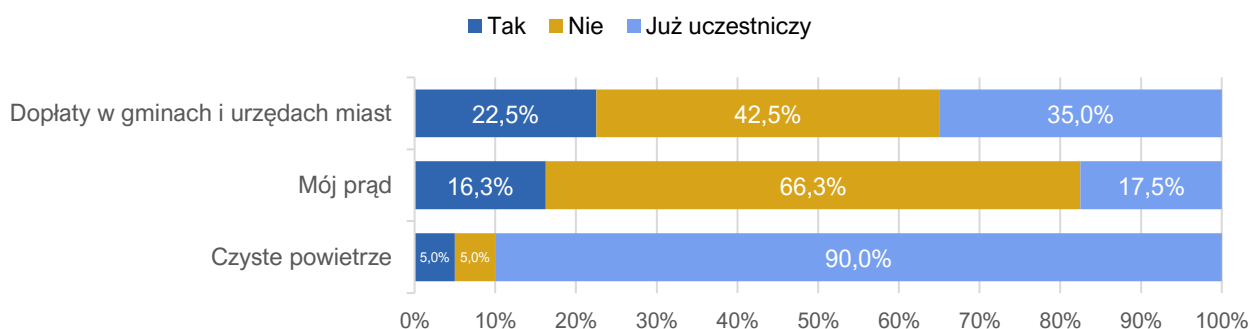


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp. Pytanie skierowano do gmin, które uczestniczą w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza.

Program „Czyste Powietrze” realizuje 90,0% gmin, 5,0% rozważa włączenie się w niego, a 5,0% nie planuje udziału. W przypadku programu „Mój prąd” 17,5% już uczestniczy, 16,3% rozważa uczestnictwo, a 66,3% nie jest zainteresowane. Dopłaty w gminach realizuje 35,0%, 22,5% rozważa taką możliwość, a 42,5% odrzuca. Dominacja „Czystego Powietrza” potwierdza jego kluczową rolę (Wykres 99).

Wykres 99. Czy gmina rozważa włączenie się w inne programy wsparcia dla mieszkańców chcących przeprowadzić wymianę starych kotłów? [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80



4. PORÓWNANIE WYNIKÓW BADANIA PRZEPROWADZONEGO W 2025 ROKU Z WYNIKAMI Z 2022 ROKU

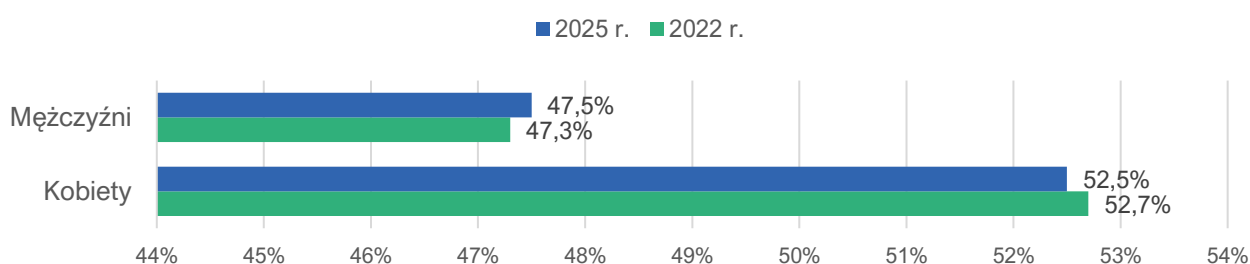
4.1. BADANIE WŚRÓD DOROSŁYCH

4.1.1. Charakterystyka badanych

W grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego struktura płci pozostała niemal niezmienna: w 2025 roku kobiety stanowią 52,5%, a mężczyźni 47,5%, wobec odpowiednio 52,7% i 47,3% w 2022 roku. Minimalne różnice zapewniają porównywalność próby (Wykres 100).

Wykres 100. Płeć badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

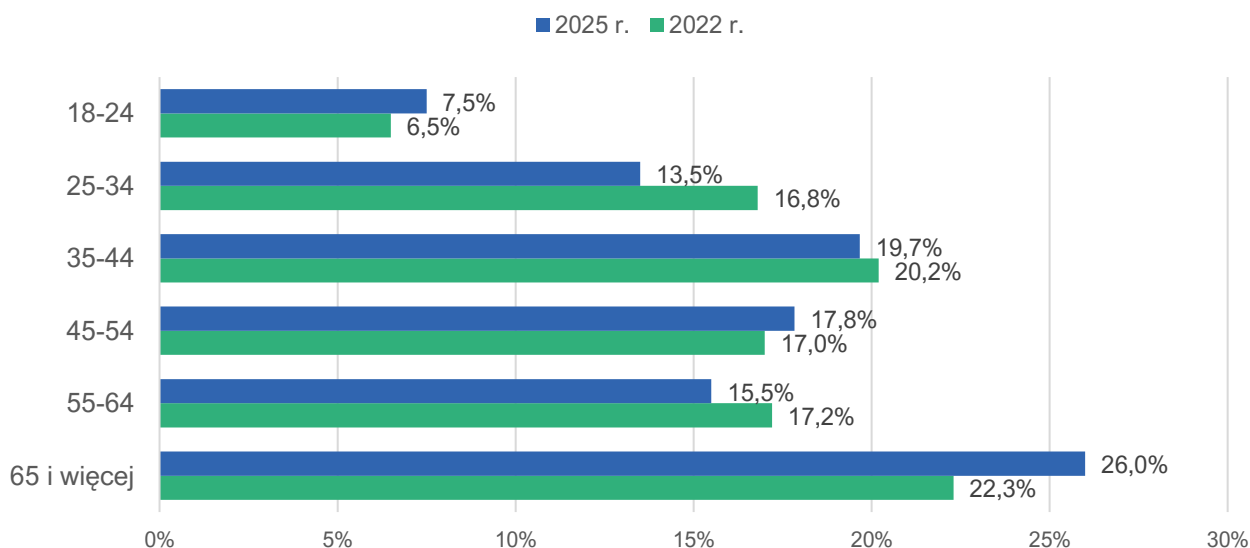
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku wzrósł udział osób w wieku 65 lat i więcej (26,0% wobec 22,3% w 2022 roku). Zmalał odsetek osób w wieku 25–34 lata (z 16,8% do 13,5%), a grupa 18–24 lata nieznacznie zyskała (z 6,5% do 7,5%). Struktura wiekowa przesunęła się więc ku starszym grupom (Wykres 101).

Wykres 101. Wiek badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

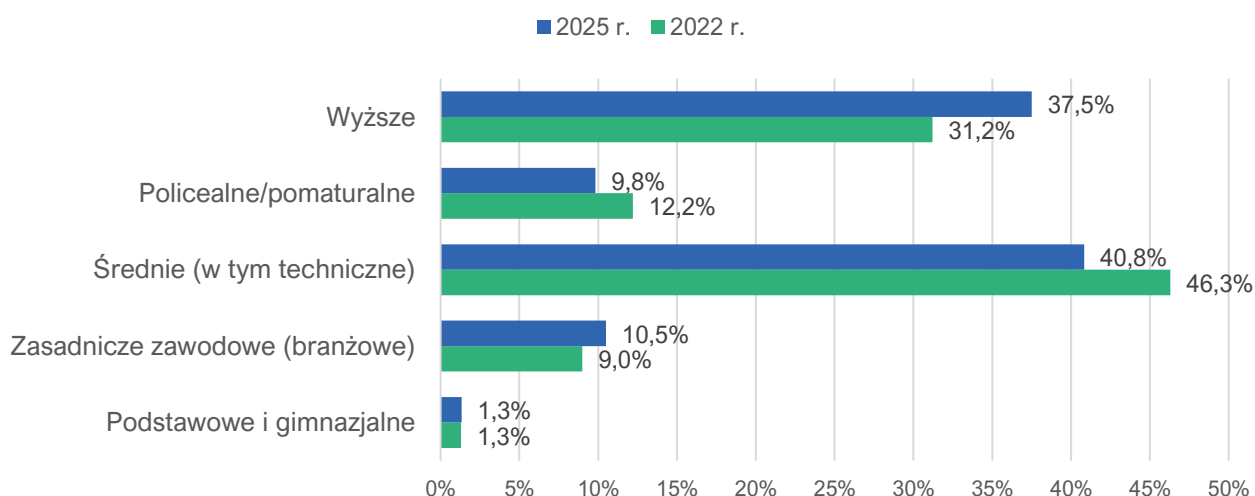
n=600 (2025), n=600 (2022)



W porównaniu do poprzedniej edycji badania odsetek respondentów z wykształceniem wyższym wzrósł do 37,5% (2022: 31,2%). Zmalał udział osób z wykształceniem średnim (z 46,3% do 40,8%) oraz policealnym/ pomaturalnym (z 12,2% do 9,8%). Poziom wykształcenia ankietowanych jest wyższy niż w 2022 roku (Wykres 102).

Wykres 102. Wykształcenie badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

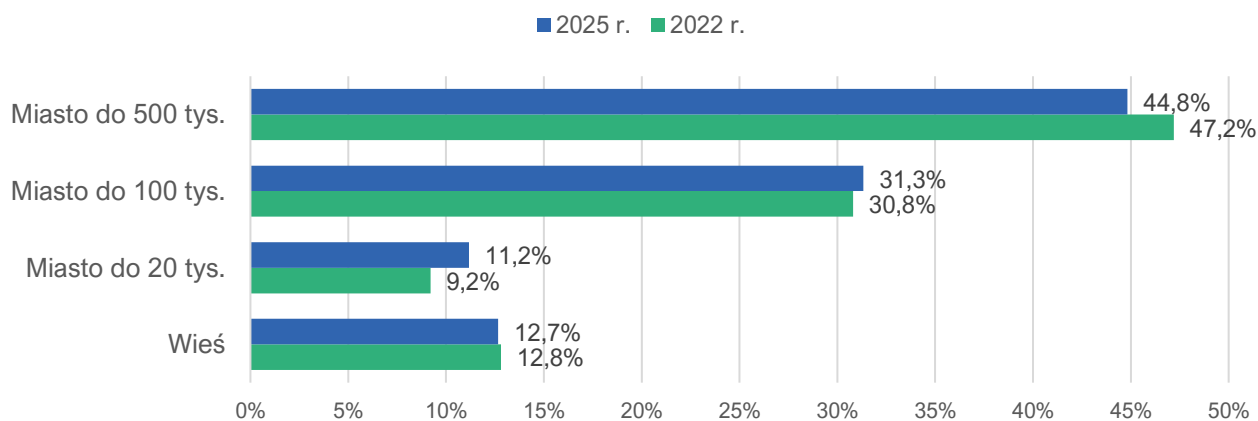
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 44,8% badanych mieszkało w miastach do 500 tys. mieszkańców (2022: 47,2%), 31,3% w miastach do 100 tys. (2022: 30,8%), 11,2% w miastach do 20 tys. (2022: 9,2%), a 12,7% na wsiach (2022: 12,8%). Zatem w rozkładzie wielkości miejscowości zamieszkania zaszły jedynie niewielkie zmiany (Wykres 103).

Wykres 103. Wielkość miejscowości zamieszkania badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

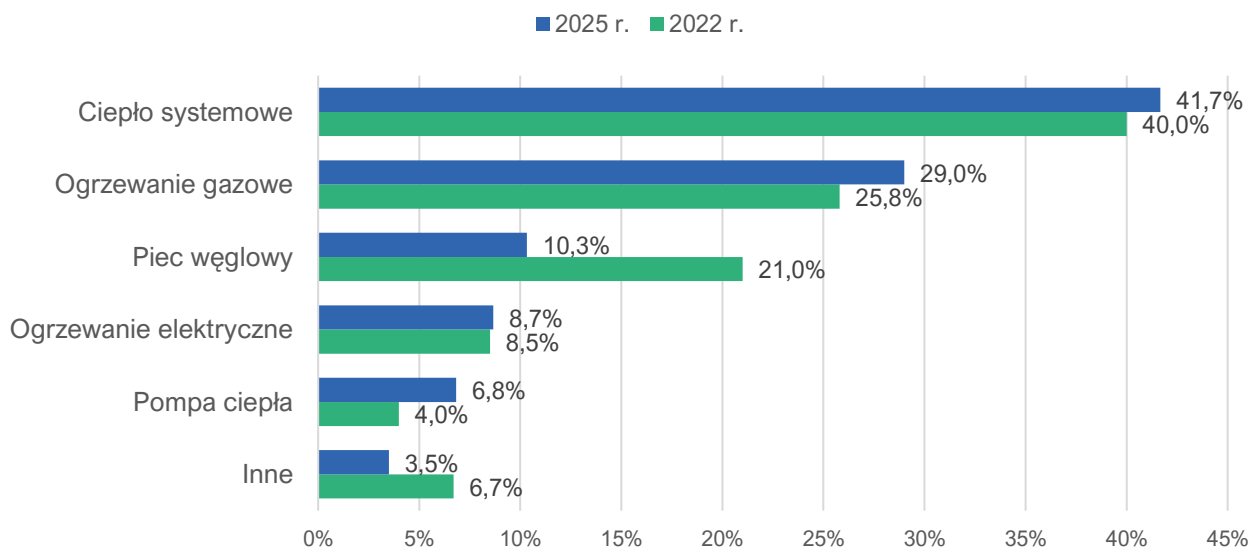
n=600 (2025), n=600 (2022)



Odsetek nieruchomości ogrzewanych piecami węglowymi spadł w 2025 roku do 10,3% (2022: 21,0%). Wzrósł udział ogrzewania gazem (z 25,8% do 29,0%) oraz pompami ciepła (z 4,0% do 6,8%). Ciepło systemowe nieznacznie zyskało (z 40,0% do 41,7%). Postęp w modernizacji źródeł ogrzewania jest więc zauważalny (Wykres 104).

Wykres 104. Sposób ogrzewania nieruchomości – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

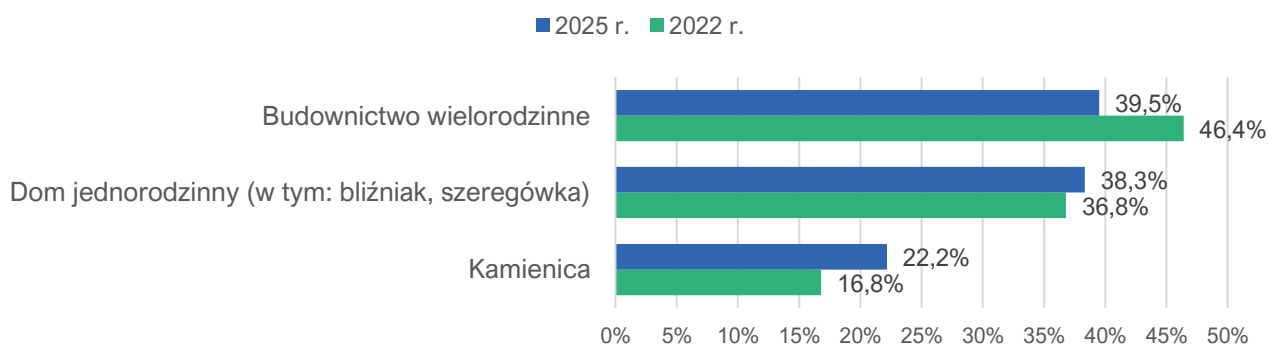
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku wzrósł odsetek respondentów mieszkających w kamienicach (22,2% wobec 16,8% w 2022 roku) oraz w domach jednorodzinnych (38,3% wobec 36,8%). Zmalał udział mieszkańców budownictwa wielorodzinnego (z 46,4% do 39,5%). W ciągu trzech lat struktura zamieszkania uległa zmianie (Wykres 105).

Wykres 105. Typ budynku zamieszkiwanego przez badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

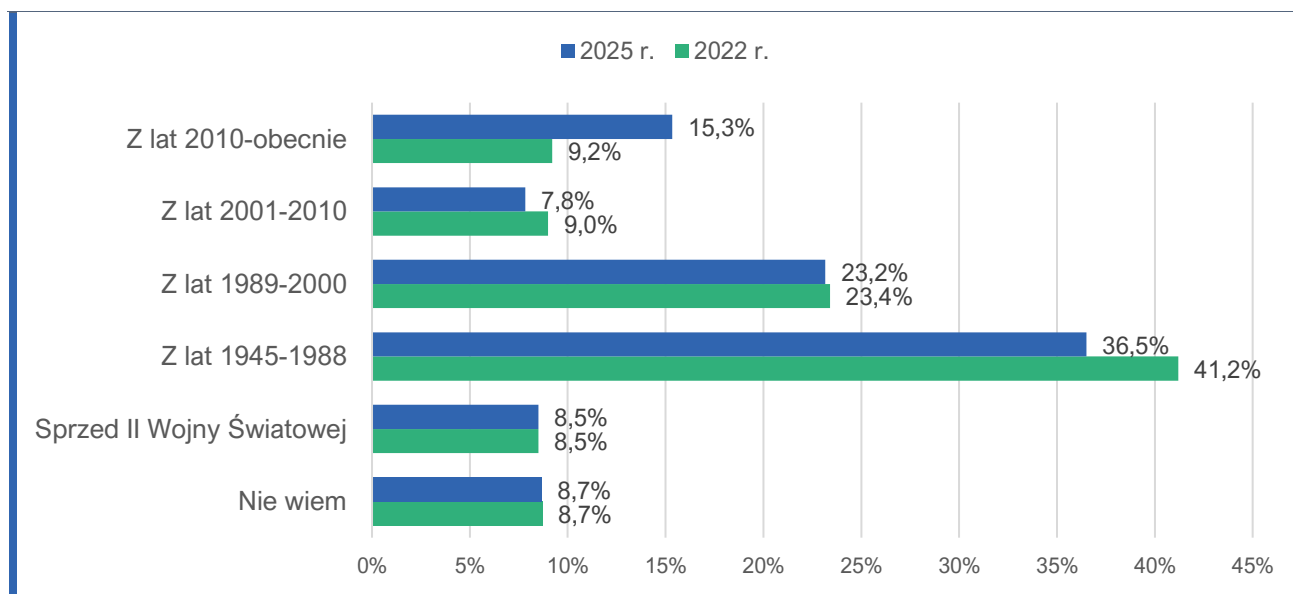
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku wzrósł odsetek badanych mieszkających w budynkach wzniesionych po 2010 roku (15,3% wobec 9,2% w 2022 roku). Zmalał udział budynków z lat 1945–1988 (z 41,2% do 36,5%) (Wykres 106).

Wykres 106. Wiek budynku, w którym mieszkają respondenci – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

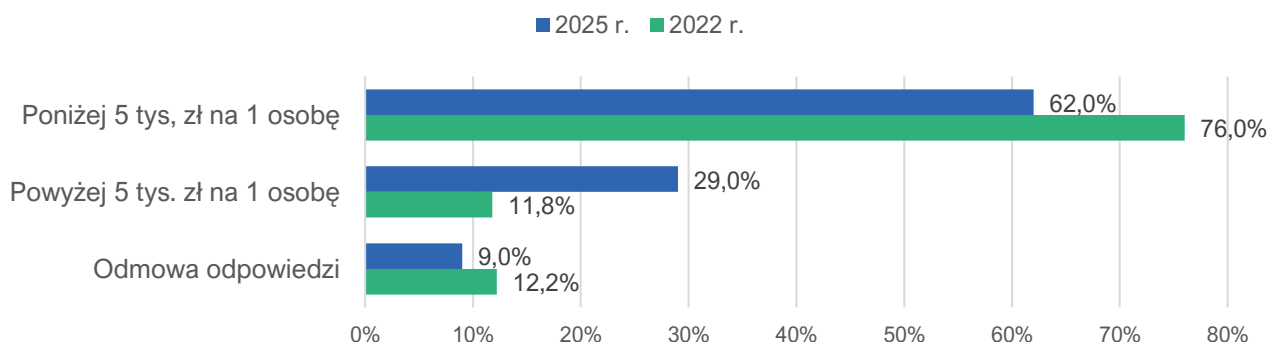
n=600 (2025), n=600 (2022)



W bieżącej edycji badania odsetek respondentów z dochodami powyżej 5 000 zł netto na osobę wzrósł do 29,0% (2022: 11,8%), a poniżej 5 000 zł zmalał z 76,0% do 62,0% (Wykres 107).

Wykres 107. Miesięczne dochody badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

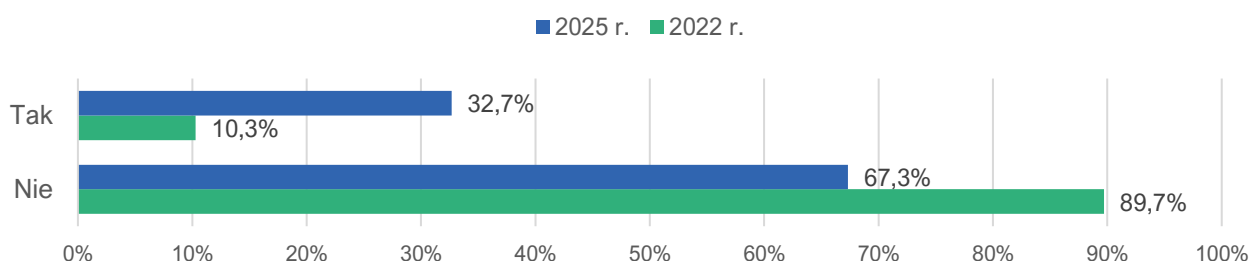


4.1.2. Analiza wyników badania

W 2025 roku 32,7% respondentów w grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego znalazło projekt „Śląskie. Przywracamy błękit” (2022: 10,3%). Odsetek nieświadomych zmalał z 89,7% do 67,3%. Znajomość tego projektu zintegrowanego znacząco wzrosła (Wykres 108).

Wykres 108. Czy słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

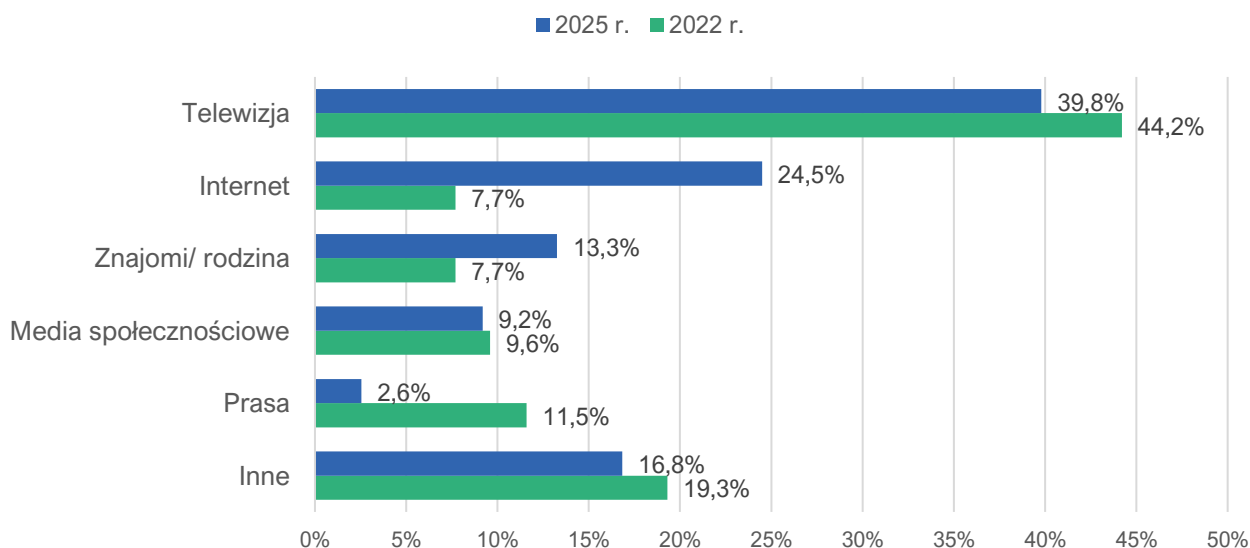
n=600 (2025), n=600 (2022)



Internet był głównym źródłem wiedzy o projekcie dla 24,5% respondentów (2022: 7,7%). Wzrósł też odsetek wskazujących znajomych/ rodzinę, jako źródło wiedzy o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit” (z 7,7% do 13,3%), a zmalała rola prasy (z 11,5% do 2,6%) i telewizji (z 44,2% do 39,8%) (Wykres 109).

Wykres 109. Skąd słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=196 (2025), n=62 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób znających projekt.

W 2025 roku 45,9% ankietowanych oceniło jakość powietrza pozytywnie (5,2% „zdecydowanie dobrze”, 40,7% „raczej dobrze”), wobec 45,3% w 2022 roku (4,2% „zdecydowanie dobrze”, 41,1% „raczej dobrze”). Negatywną ocenę jakości powietrza („raczej źle” lub „zdecydowanie źle”) wyraziło 47,5% w 2025 roku (2022: 47,0%). Zatem percepcja jakości powietrza pozostała na zbliżonym poziomie w obu edycjach badania (Tabela 1).

Tabela 1. Jak ocenia Pan(i) obecny stan jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Trudno powiedzieć
Ocena stanu jakości powietrza	2025	5,2%	40,7%	34,0%	13,5%	6,7%
	2022	4,2%	41,1%	35,0%	12,0%	7,7%

Przeważająca większość, bo aż 93,0% badanych w 2025 roku uznało jakość powietrza za ważną dla mieszkańców najbliższej okolicy (62,2% „zdecydowanie tak”, 30,8% „raczej tak”), wobec 92,5% w 2022 roku. Dla mieszkańców województwa śląskiego znaczenie wskazało 92,5% (2022: 91,7%), a dla ogółu mieszkańców Polski 91,3% (2022: 89,8%). Znaczenie jakości powietrza było powszechnie uznawane w obu edycjach badania (Tabela 2).

Tabela 2. Czy według Pana(i) stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Mieszkańców najbliższej okolicy	2025	62,2%	30,8%	5,2%	0,3%	1,5%
	2022	64,8%	27,7%	3,5%	1,2%	2,8%
Mieszkańców województwa śląskiego	2025	63,2%	29,3%	4,0%	1,2%	2,3%
	2022	63,0%	28,7%	4,0%	1,3%	3,0%
Mieszkańców Polski	2025	61,0%	30,3%	4,3%	1,2%	3,2%
	2022	57,8%	32,0%	4,7%	1,2%	4,3%

W 2025 roku 93,7% respondentów uznało jakość powietrza za istotną w życiu codziennym (62,2% „zdecydowanie tak”, 31,5% „raczej tak”), wobec 92,5% w 2022 roku (53,8% „zdecydowanie tak”, 38,7% „raczej tak”). Wzrost „zdecydowanych” odpowiedzi wskazuje na rosnącą świadomość wpływu smogu na życie codzienne (Tabela 3).

Tabela 3. Czy uważa Pan(i), że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Pana(i) w życiu codziennym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

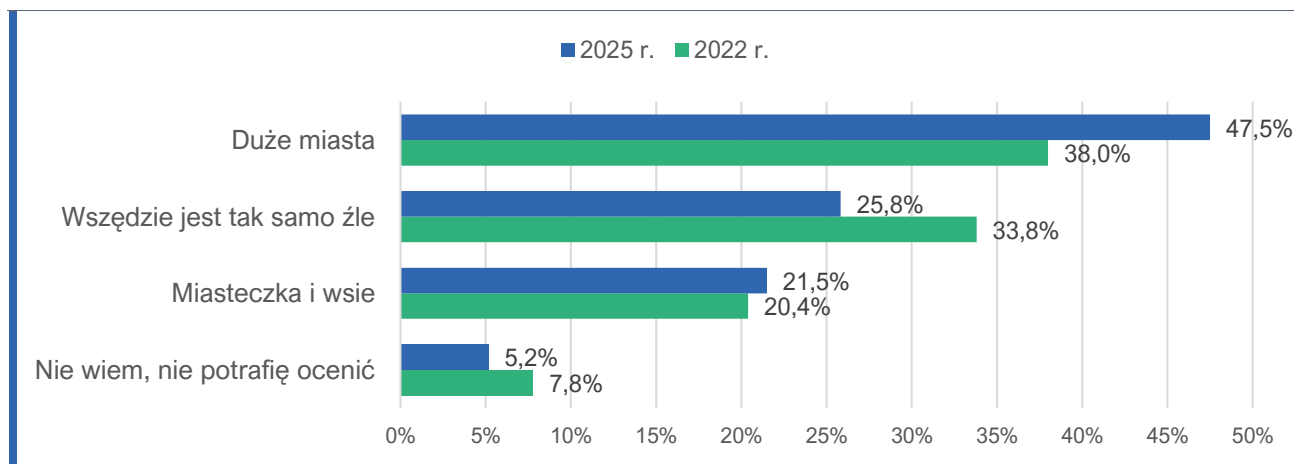
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Ocena tego, czy stan jakości powietrza ma znaczenie w życiu codziennym	2025	62,2%	31,5%	3,3%	1,2%	1,8%
	2022	53,8%	38,7%	4,0%	1,0%	2,5%

W bieżącej edycji badania 47,5% badanych wskazało duże miasta jako najbardziej zanieczyszczone w sezonie grzewczym (2022: 38,0%). Zmalał odsetek odpowiedzi „wszędzie jest tak samo źle” (z 33,8% do 25,8%), a miasteczka i wsie wskazało 21,5% (2022: 20,4%). Uwaga badanych w 2025 roku skupia się zatem na miastach (Wykres 110).

Wykres 110. Jak Pan(i) sądzi, gdzie w sezonie grzewczym powietrze jest najbardziej zanieczyszczone? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 54,5% ankietowanych oceniło jakość powietrza w sezonie grzewczym negatywnie (16,3% „bardzo zła”, 38,2% „raczej zła”), wobec 55,5% w 2022 roku (18,7% „bardzo zła”, 36,8% „raczej zła”). Pozytywne oceny („raczej dobra” lub „bardzo dobra”) wzrosły nieznacznie z 15,0% do 15,3% (Tabela 4).

Tabela 4. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

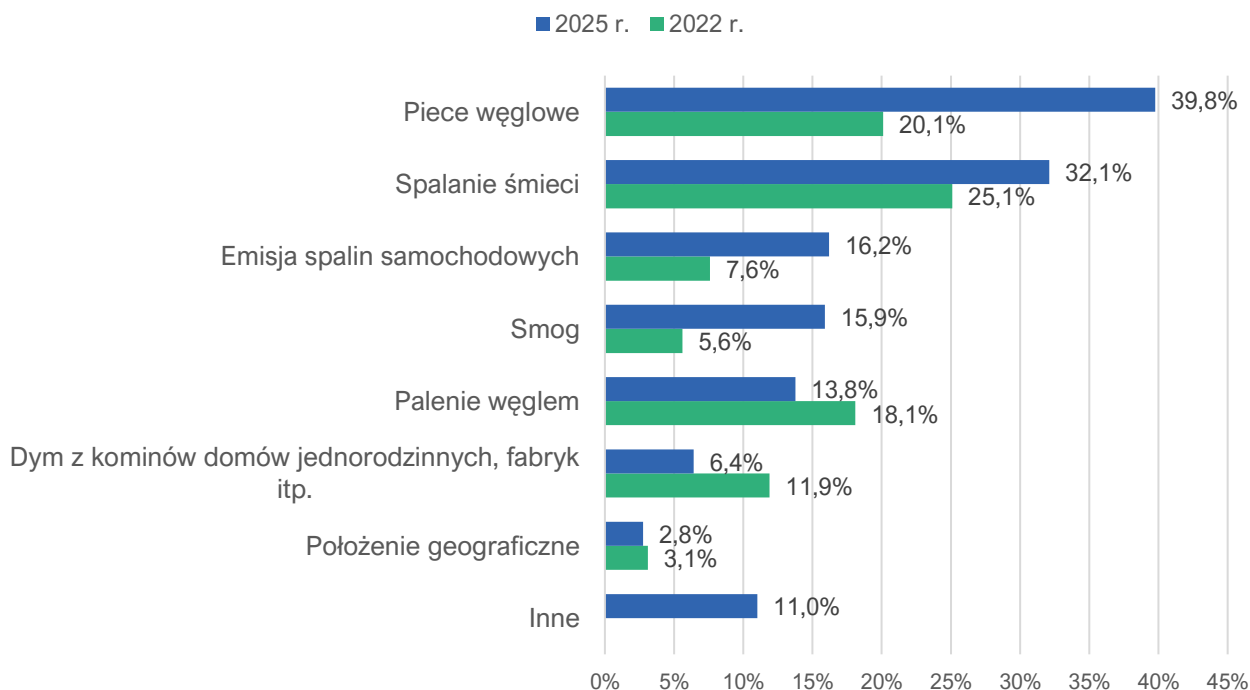
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Bardzo zła	Raczej zła	Ani dobra, ani zła	Raczej dobra	Bardzo dobra	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym	2025	16,3%	38,2%	28,0%	12,3%	3,0%	2,2%
	2022	18,7%	36,8%	26,5%	13,0%	2,0%	3,0%

Piece węglowe (39,8% w 2025 roku wobec 20,1% w 2022 roku) i spalanie śmieci (32,1% wobec 25,1%) były najczęściej wskazywanymi przyczynami smogu. Odnotowano wzrost znaczenia emisji spalin samochodowych (z 7,6% do 16,2%) oraz spadek palenia węglem (z 18,1% do 13,8%). Domowe źródła zanieczyszczeń dominowały w odpowiedziach badanych (Wykres 111).

Wykres 111. Z czego wynika zła jakość powietrza w Pana/Pani okolicy w sezonie jesienno-zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=327 (2025), n=333 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

W 2025 roku 62,0% respondentów oceniło jakość powietrza w sezonie wiosenno-letnim pozytywnie (13,8% „bardzo dobra”, 48,2% „raczej dobra”), wobec 52,0% w 2022 roku (10,3% „bardzo dobra”, 41,7% „raczej dobra”). Negatywne oceny zmalały z 16,0% do 12,2% (Tabela 5).

Tabela 5. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

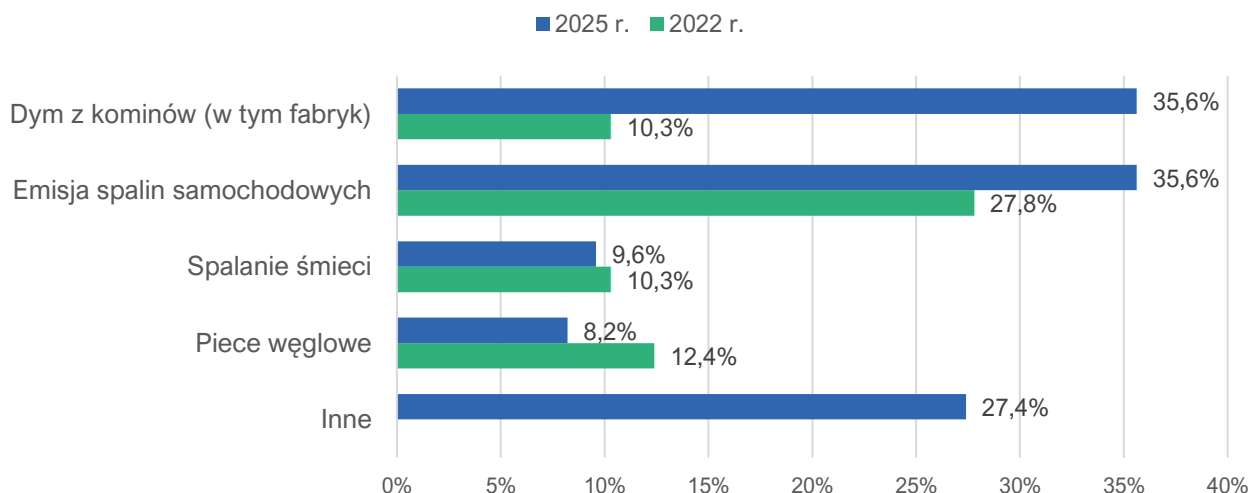
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Bardzo zła	Raczej zła	Ani dobra, ani zła	Raczej dobra	Bardzo dobra	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim	2025	1,7%	10,5%	23,8%	48,2%	13,8%	2,0%
	2022	3,8%	12,2%	28,3%	41,7%	10,3%	3,7%

Badanie z 2025 roku wykazało, że emisja spalin samochodowych i dym z kominów (po 35,6%) były głównymi przyczynami smogu latem, wobec odpowiednio 27,8% i 10,3% w 2022 roku. Spalanie śmieci (9,6% wobec 10,3%) i piece węglowe (8,2% wobec 12,4%) straciły minimalnie na znaczeniu w porównaniu z poprzednią edycją badania (Wykres 112).

Wykres 112. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Pana/Pani okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=73 (2025), n=96 (2022)

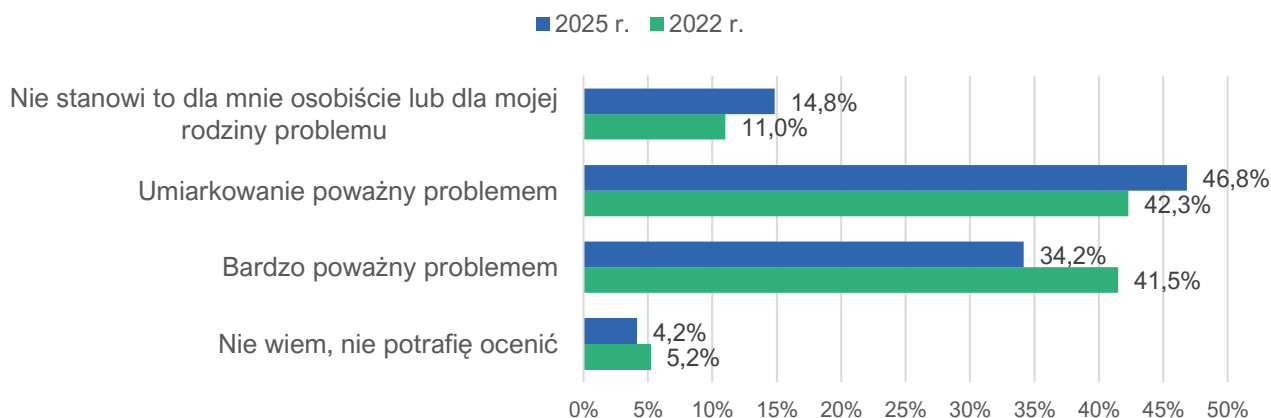


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

W 2025 roku 81,0% badanych uznało zanieczyszczenie powietrza w sezonie grzewczym za problem (34,2% „bardzo poważny”, 46,8% „umiarkowanie poważny”), wobec 83,8% w 2022 roku (41,5% „bardzo poważny”, 42,3% „umiarkowanie poważny”). Odsetek osób bagatelizujących ten problem wzrósł z 11,0% do 14,8% (Wykres 113).

Wykres 113. Jak ważnym problemem w Pana/Pani odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 69,3% ankietowanych oceniło jakość powietrza latem, jako lepszą lub zdecydowanie lepszą niż zimą (42,3% „lepsza”, 27,0% „zdecydowanie lepsza”), wobec 65,0% w 2022 roku (41,7% „lepsza”, 23,3% „zdecydowanie lepsza”). Odpowiedzi „taka sama” zmalały z 19,0% do 17,7% (Tabela 6).

Tabela 6. Jaka jest jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdec. gorsza	Gorsza	Taka sama	Lepsza	Zdec. lepsza	Nie potrafię stwierdzić
Ocena stopnia zanieczyszczenia powietrza w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego	2025	3,2%	6,0%	17,7%	42,3%	27,0%	3,8%
	2022	4,2%	7,1%	19,0%	41,7%	23,3%	4,7%

W badaniu z 2025 roku 60,5% respondentów uznało, że jakość powietrza negatywnie wpływa na zdrowie ich i ich rodzin (24,7% „zdecydowanie tak”, 35,8% „raczej tak”), wobec 63,2% w 2022 roku (23,7% „zdecydowanie tak”, 39,5% „raczej tak”). Zmalał odsetek niezdecydowanych w tej kwestii (z 21,3% do 16,7%) (Tabela 7).

Tabela 7. Czy uważa Pan(i), że jakość powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Pana(i) lub członków Pana(i) rodziny? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

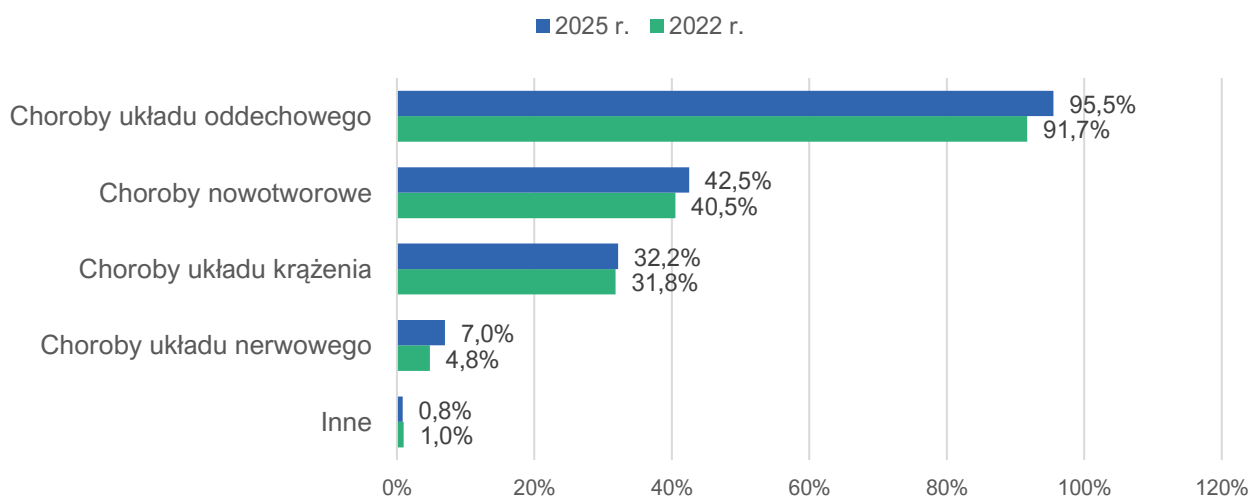
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Negatywny wpływ jakości powietrza na zdrowie badanych i członków ich rodzin	2025	3,7%	13,7%	16,7%	35,8%	24,7%	5,5%
	2022	3,8%	6,5%	21,3%	39,5%	23,7%	5,2%

W 2025 roku 95,5% badanych wskazało choroby układu oddechowego, jako skutek złej jakości powietrza (2022: 91,7%). Choroby nowotworowe wymieniono w 42,5% odpowiedzi (2022: 40,5%), układu krążenia w 32,2% (2022: 31,8%), a układu nerwowego w 7,0% (2022: 4,8%). Świadomość zdrowotnych skutków smogu znajdowała się zatem na zbliżonym poziomie w obu edycjach przeprowadzonego badania (Wykres 114).

Wykres 114. Jakie choroby Pana(i) zdaniem mogą być spowodowane przez złą jakość powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

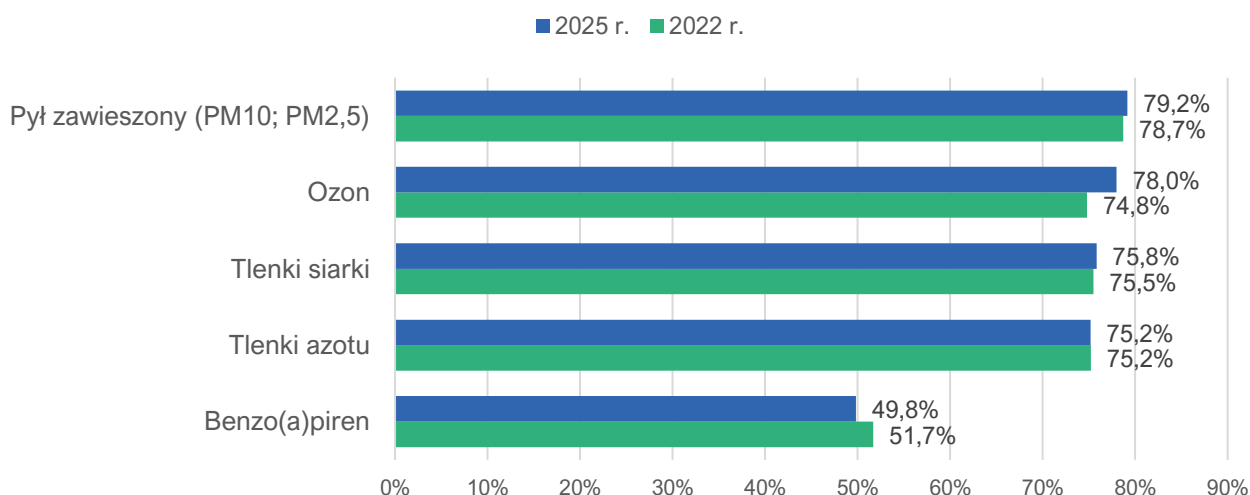


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W przypadku znajomości zanieczyszczeń powietrza w 2025 roku 79,2% respondentów znało pył zawieszony (PM10, PM2,5), wobec 78,7% w 2022 roku. Ozon zyskał rozpoznawalność (78,0% wobec 74,8%), a benzo(a)piren stracił (49,8% wobec 51,7%). Wiedza o zanieczyszczeniach powietrza pozostała więc na zbliżonym poziomie w stosunku do 2022 roku (Wykres 115).

Wykres 115. Czy słyszał(a) Pan(i) o następujących zanieczyszczeniach powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

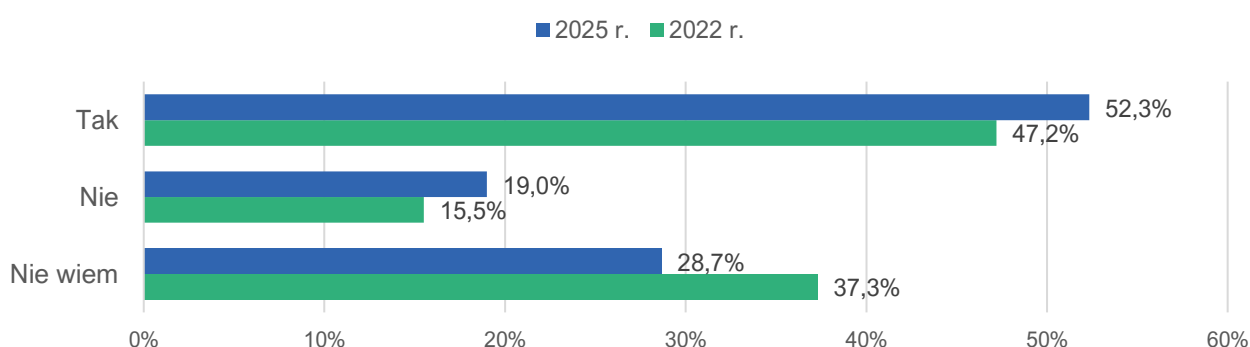
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 52,3% badanych w grupie dorosłych mieszkańców województwa śląskiego zauważyło spalanie śmieci lub złych paliw w okolicy (2022: 47,2%). Odsetek odpowiedzi „nie wiem” zmalał z 37,3% do 28,7%, a „nie” wzrósł z 15,5% do 19,0% (Wykres 116).

Wykres 116. Czy w Pana(i) okolicy mieszkańcy użytkują złej jakości paliwa/ spalają śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

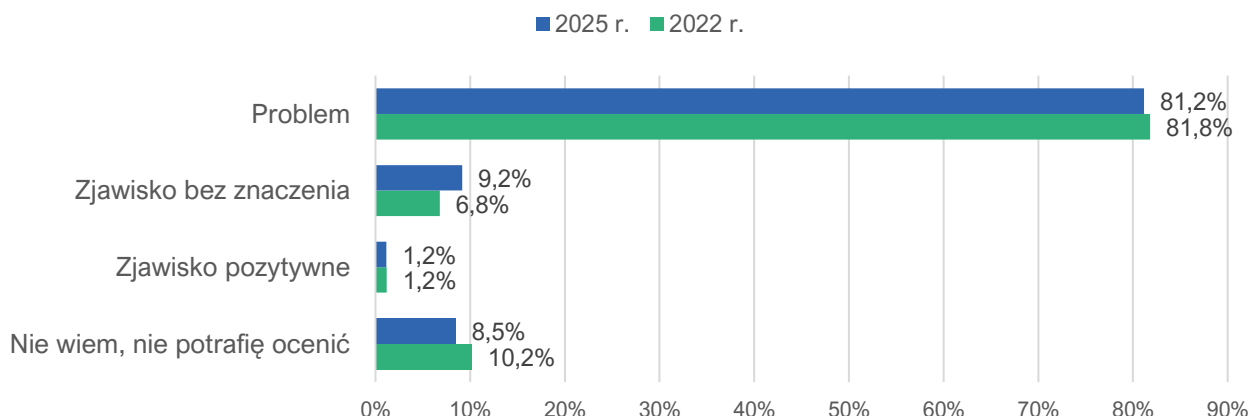
n=600 (2025), n=600 (2022)



Zdecydowana większość, bo aż 81,2% respondentów uznało spalanie śmieci za problem (2022: 81,8%). Wzrosły odpowiedzi „zjawisko bez znaczenia” (z 6,8% do 9,2%), a zmalały „nie wiem” (z 10,2% do 8,5%). W postrzeganiu omawianego problemu wykazano jedynie niewielkie różnice (Wykres 117).

Wykres 117. Jak ocenia Pan(i) spalanie złej jakości paliwa/śmieci przez mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

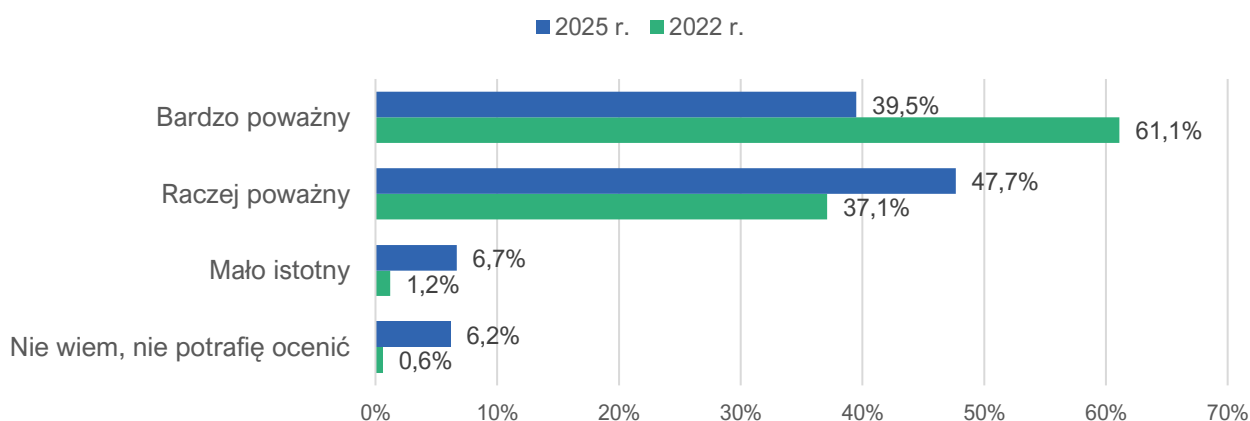
n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 47,7% badanych oceniło spalanie śmieci jako „raczej poważny” problem (2022: 37,1%), ale odsetek „bardzo poważny” zmalał z 61,1% do 39,5% (Wykres 118).

Wykres 118. Jak ocenia Pan(i) wagę tego problemu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

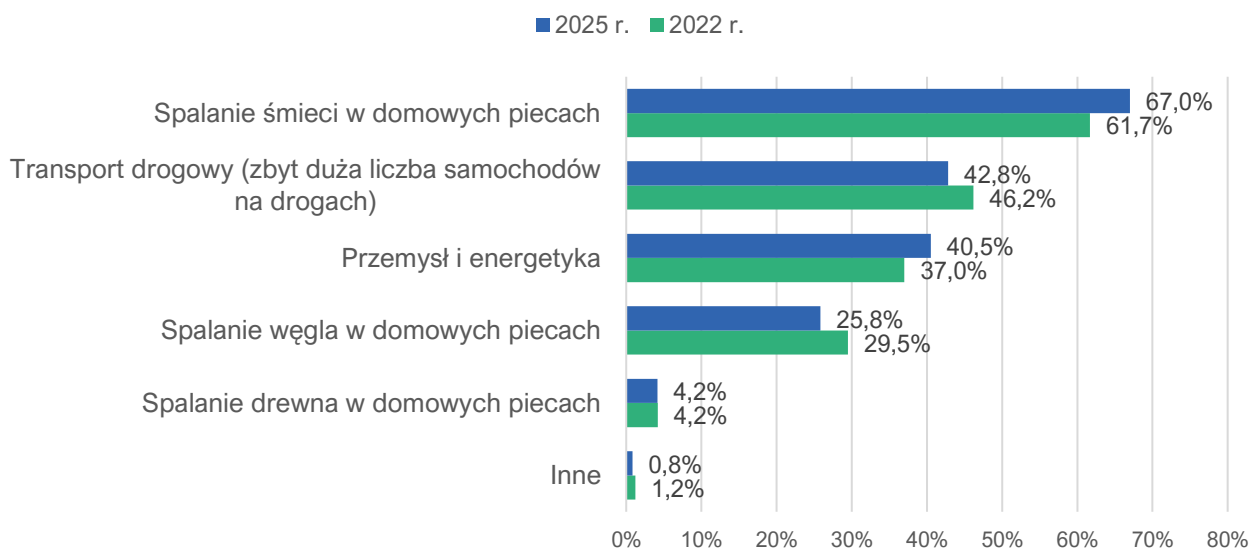
n=600 (2025), n=600 (2022)



W aktualnej edycji badania 67,0% respondentów wskazało spalanie śmieci w domowych piecach jako główne źródło zanieczyszczeń (2022: 61,7%). Przemysł i energetyka zyskały (z 37,0% do 40,5%), a spalanie węgla straciło (z 29,5% do 25,8%). Transport drogowy również nieznacznie stracił (z 46,2% do 42,8%) (Wykres 119).

Wykres 119. Które źródła zanieczyszczeń powietrza ma według Pana(i) najbardziej negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

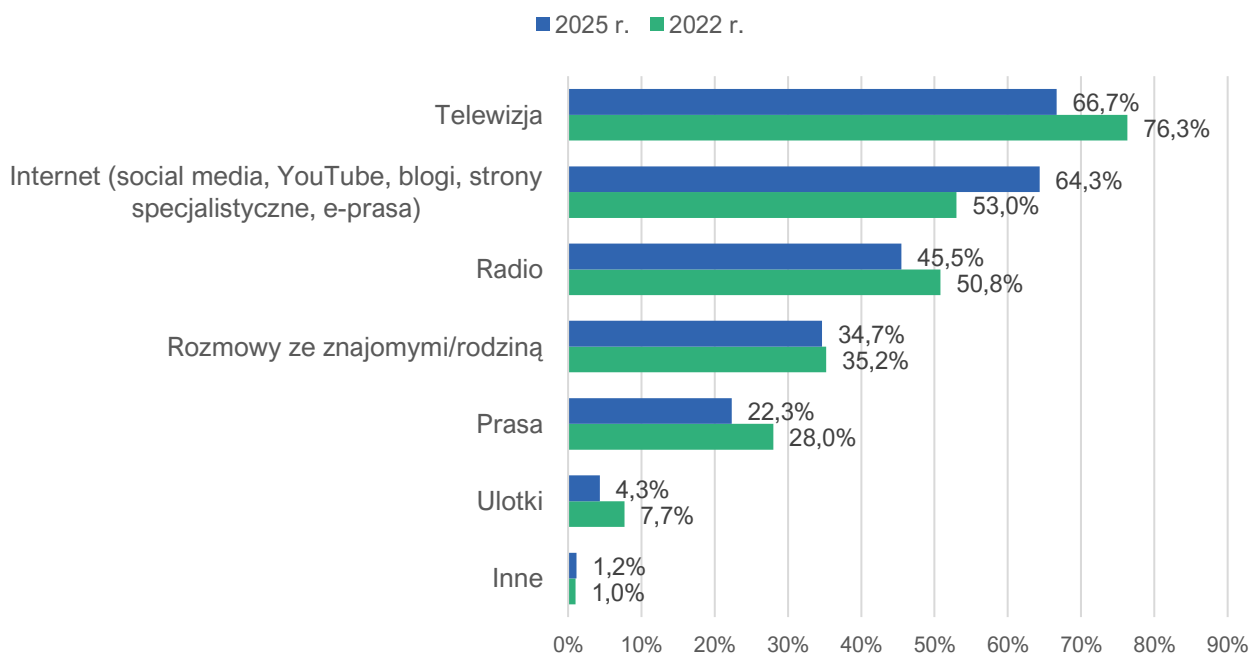


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W 2025 roku 64,3% badanych czerpało wiedzę o zanieczyszczeniach z internetu (2022: 53,0%). Telewizja straciła znaczenie (z 76,3% do 66,7%), podobnie prasa (z 28,0% do 22,3%) i ulotki (z 7,7% do 4,3%) (Wykres 120).

Wykres 120. Gdzie słyszał Pan(i) o problemach zanieczyszczenia powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

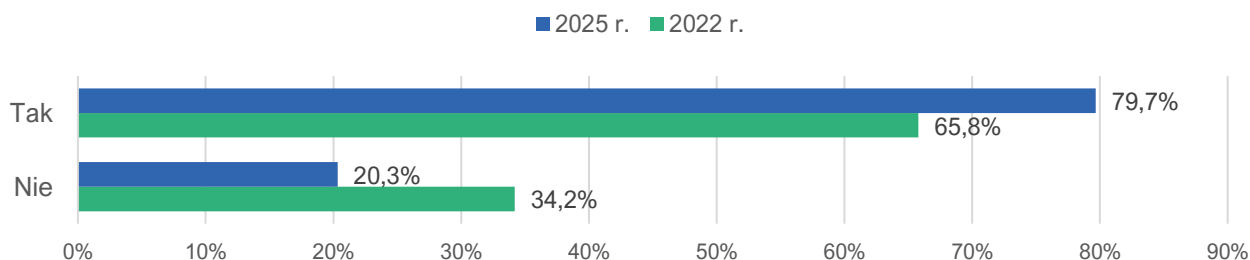


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Większość ankietowanych (79,7%) zetknęło się z informacjami o jakości powietrza w swojej miejscowości (2022: 65,8%). Odsetek „nie” zmalał z 34,2% do 20,3%. Dostępność informacji zatem wyraźnie wzrosła (Wykres 121).

Wykres 121. Czy zetknął(ęła) się Pan(i) kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)



W 2025 roku 54,0% respondentów często lub bardzo często korzystało z aplikacji mobilnych (2022: 46,3%). Elektroniczne tablice informacyjne zyskały (55,4% wobec 41,6%), podobnie monitory w komunikacji miejskiej (38,5% wobec 26,3%). Telewizja (z 60,2% do 46,6%) i prasa (z 25,1% do 20,3%) straciły na znaczeniu. Cyfryzacja źródeł informacji o jakości powietrza w najbliższej okolicy była wyraźna (Tabela 8).

Tabela 8. Skąd Pan(i) czerpie informacje na temat jakości powietrza w Pana(i) okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=478 (2025), n=395 (2022)

		Bardzo często	Często	Rzadko	Wcale nie korzystam
Prognoza pogody	2025	29,9%	45,6%	19,0%	5,4%
	2022	34,4%	45,6%	14,4%	5,6%
Internet	2025	27,4%	43,7%	22,4%	6,5%
	2022	23,8%	42,8%	24,6%	8,8%
Aplikacje na telefon	2025	23,2%	30,8%	24,1%	22,0%
	2022	18,7%	27,6%	18,5%	35,2%
Elektroniczne tablice informacyjne w różnych punktach miasta informujące o jakości powietrza	2025	22,8%	32,6%	27,4%	17,2%
	2022	14,7%	26,8%	31,2%	27,3%
Inne strony internetowe informujące o jakości powietrza	2025	14,4%	36,2%	28,9%	20,5%
	2022	13,2%	32,4%	31,1%	23,3%
Telewizja	2025	14,2%	32,4%	32,8%	20,5%
	2022	22,8%	37,4%	24,1%	15,7%
Monitory w środkach komunikacji miejskiej	2025	12,3%	26,2%	31,6%	29,9%
	2022	7,1%	19,2%	33,2%	40,5%
Radio	2025	10,7%	32,0%	35,4%	22,0%
	2022	12,9%	34,2%	34,9%	18,0%
Słupki zmieniające kolor w zależności od jakości powietrza	2025	10,5%	17,8%	25,9%	45,8%
	2022	10,1%	16,5%	24,8%	48,6%
Strona internetowa GIOŚ	2025	9,0%	17,6%	27,4%	46,0%
	2022	6,3%	19,7%	30,5%	43,5%
Strona internetowa Ministerstwa Środowiska	2025	7,1%	14,6%	33,7%	44,6%
	2022	5,8%	17,2%	32,9%	44,1%
Prasa	2025	7,1%	13,2%	32,0%	47,7%
	2022	7,1%	18,0%	37,2%	37,7%

Pytanie skierowano wyłącznie do, które zetknęły się z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w ich miejscowości.

Respondenci w obu edycjach badania czuli się w większości dobrze poinformowani o jakości powietrza. W 2025 roku 60,4% badanych czuło się dobrze lub bardzo dobrze poinformowanych (13,7% „bardzo dobrze”, 46,7% „dobrze”), wobec 56,0% w 2022 roku (13,2% „bardzo dobrze”, 42,8% „dobrze”). Odsetek bardzo słabo poinformowanych zmalał z 8,5% do 5,0% (Tabela 9).

Tabela 9. Czy czuje się Pan(i) odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

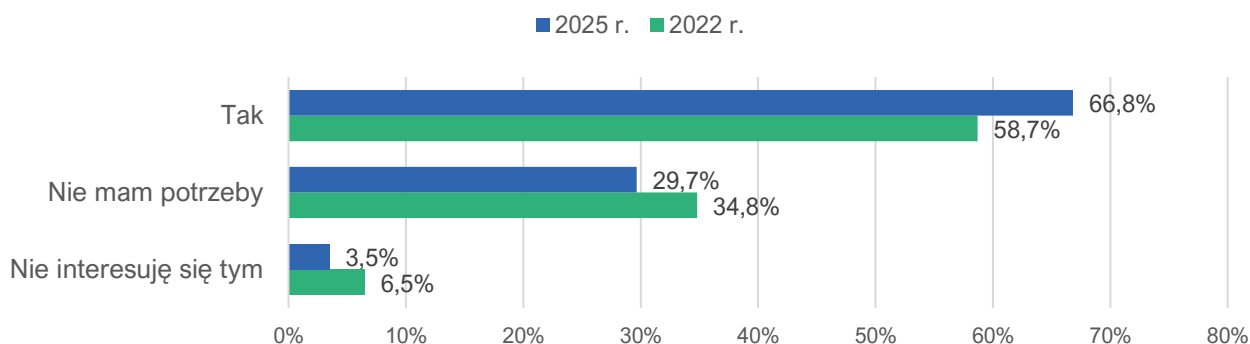
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Tak, jestem bardzo dobrze poinformowany	Jestem dobrze poinformowany	Czuję się słabo poinformowany	Czuję się bardzo słabo poinformowany	Nie interesuję się tym
Stopień poinformowania o aktualnym stanie jakości powietrza w miejscowości zamieszkania	2025	13,7%	46,7%	28,2%	5,0%	6,5%
	2022	13,2%	42,8%	27,7%	8,5%	7,8%

W 2025 roku 66,8% respondentów wyraziło chęć posiadania informacji o jakości powietrza (2022: 58,7%). Odsetek „nie mam potrzeby” zmalał z 34,8% do 29,7%, a „nie interesuję się” z 6,5% do 3,5%. Zainteresowanie zatem wzrosło (Wykres 122).

Wykres 122. Czy chce Pan(i) mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana/Pani miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

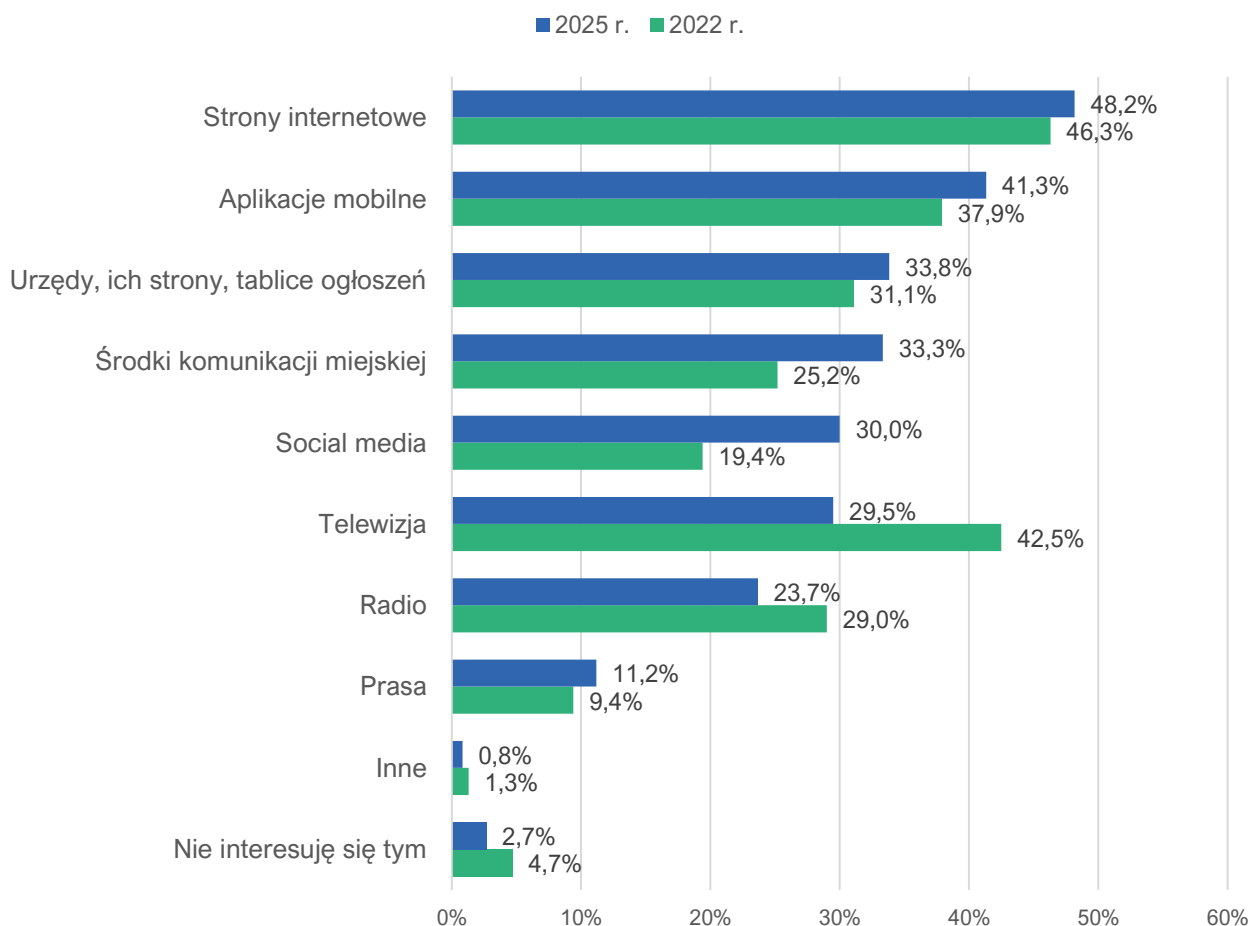
n=600 (2025), n=600 (2022)



Blisko połowa badanych w 2025 roku (48,2%) preferowała strony internetowe jako źródło informacji o jakości powietrza (2022: 46,3%), a 41,3% aplikacje mobilne (2022: 37,9%). *Social media* zyskały (z 19,4% do 30,0%), a telewizja straciła (z 42,5% do 29,5%) (Wykres 123).

Wykres 123. Gdzie przede wszystkim Pana(i) zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

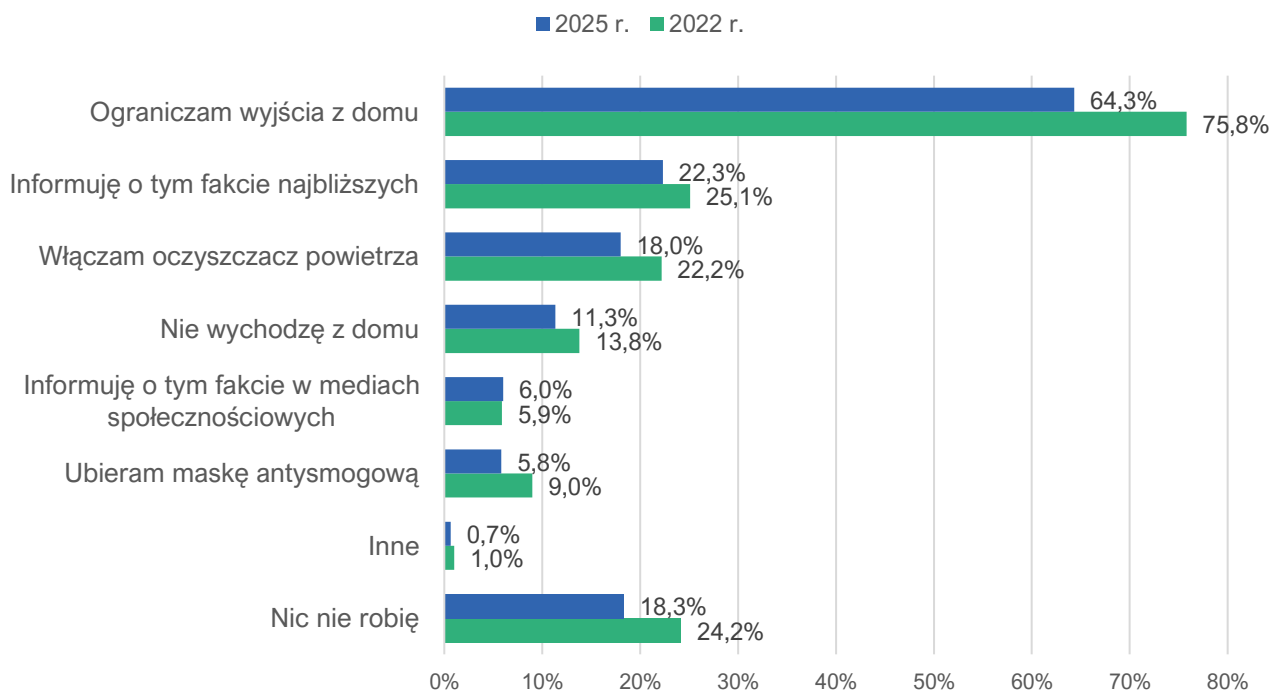


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W 2025 roku 64,3% respondentów ograniczało wyjścia z domu przy złej jakości powietrza (2022: 75,8%). Odsetek „nic nie robię” zmalał z 24,2% do 18,3%, a używanie masek antysmogowych z 9,0% do 5,8% (Wykres 124).

Wykres 124. Jakie podejmuje Pan(i) działania, kiedy jakość powietrza jest bardzo zła? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W bieżącej edycji badania 34,5% ankietowanych negatywnie oceniło działania instytucji samorządowych na rzecz poprawy jakości powietrza (11,3% „zdecydowanie nie”, 23,2% „raczej nie”), wobec 37,0% w 2022 roku. Pozytywną ocenę wyraziło 26,3% (2022: 28,7%). Instytucje państwowe negatywnie oceniło 38,8% (2022: 44,9%), a pozytywnie 22,7% (2022: 22,7%) (Tabela 10).

Tabela 10. Czy uważa Pan(i), że instytucje państwowe i samorządowe podejmują wystarczające działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Instytucje samorządowe	2025	11,3%	23,2%	29,3%	21,3%	5,0%	9,8%
	2022	14,3%	22,7%	25,8%	24,0%	4,7%	8,5%
Instytucje państwowe	2025	13,5%	25,3%	29,2%	18,7%	4,0%	9,3%
	2022	20,2%	24,7%	24,8%	18,2%	4,5%	7,6%

W 2025 roku 88,0% respondentów poparło sadzenie drzew, jako działanie instytucji państwowych w zakresie poprawy jakości powietrza (64,3% „zdecydowanie tak”, 23,7% „raczej tak”), wobec 81,5% w 2022 roku. Dofinansowanie wymiany pieców poparło 85,2% (2022: 80,2%), a bezpłatny transport publiczny 77,2% (2022: 72,7%) (Tabela 11).

Tabela 11. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje państwowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Sadzenie drzew	2025	1,5%	3,0%	6,5%	23,7%	64,3%	1,0%
	2022	2,7%	1,8%	9,7%	17,5%	64,0%	4,3%
Dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów	2025	1,7%	2,7%	8,5%	27,5%	57,7%	2,0%
	2022	2,8%	2,8%	9,7%	23,2%	57,0%	4,5%
Bezpłatny transport publiczny	2025	2,5%	5,3%	12,0%	27,0%	50,2%	3,0%
	2022	2,8%	4,3%	14,5%	26,2%	46,5%	5,7%
Zakładanie filtrów na kominy	2025	1,2%	3,8%	10,2%	31,5%	46,8%	6,5%
	2022	2,5%	3,5%	12,5%	27,0%	48,7%	5,8%
Działania edukacyjne i informacyjne	2025	2,2%	3,2%	11,3%	34,7%	45,5%	3,2%
	2022	1,7%	3,8%	12,5%	33,2%	44,5%	4,3%
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2025	2,2%	4,3%	13,3%	32,0%	44,2%	4,0%
	2022	2,8%	3,0%	11,8%	26,0%	52,2%	4,2%
Wprowadzenie niskoemisyjnego transportu publicznego	2025	2,7%	4,2%	13,8%	35,5%	39,5%	4,3%
	2022	3,5%	3,2%	13,7%	31,0%	43,0%	5,6%
Dostęp do podstawowych informacji na temat możliwości wymiany sposobu ogrzewania w gminie	2025	2,8%	4,0%	10,7%	39,5%	39,0%	4,0%
	2022	3,0%	4,8%	12,7%	34,5%	39,5%	5,5%
Zapewnienie wsparcia doradczego w zmianie sposobu ogrzewania (działania ekodoradców)	2025	3,0%	4,7%	14,5%	36,3%	37,3%	4,2%
	2022	3,5%	5,0%	13,5%	35,2%	35,8%	7,0%
Kary finansowe dla osób nieprzestrzegających przepisów Uchwały Antysmogowej	2025	4,3%	7,0%	17,2%	26,5%	36,3%	8,7%
	2022	6,3%	4,8%	15,0%	27,0%	39,5%	7,4%
Zakaz stosowania najgorszej jakości węgla (dającego mniej energii)	2025	6,0%	8,0%	14,7%	28,5%	35,7%	7,2%
	2022	4,8%	5,8%	16,2%	26,5%	41,5%	5,2%
Wprowadzenie obowiązkowego przeglądu technicznego urządzeń grzewczych co dwa lata	2025	3,3%	9,7%	16,7%	31,0%	33,7%	5,7%
	2022	3,3%	6,8%	18,3%	30,2%	34,8%	6,6%
Wprowadzenie zakazu ogrzewania węglem na terenie całego województwa śląskiego z dopłatą do kosztów wymiany urządzeń grzewczych	2025	15,5%	11,8%	22,0%	21,0%	21,3%	8,3%
	2022	9,3%	12,5%	21,3%	22,3%	26,3%	8,3%
Zakaz używania pieców na węgiel lub drewno	2025	18,3%	15,7%	22,7%	19,0%	16,5%	7,8%
	2022	13,2%	14,5%	22,8%	21,3%	20,2%	8,0%
Ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych	2025	10,5%	15,8%	25,0%	28,0%	15,7%	5,0%
	2022	5,2%	12,7%	20,7%	34,3%	19,8%	7,3%
Zakaz stosowania kominków	2025	19,3%	23,5%	23,0%	15,0%	11,8%	7,3%
	2022	14,5%	18,4%	27,5%	17,0%	13,3%	9,3%

W 2025 roku 87,0% badanych poparło sadzenie drzew przez samorządy (64,2% „zdecydowanie tak”, 22,8% „raczej tak”), wobec 84,5% w 2022 roku. Dofinansowanie wymiany pieców poparło 81,0% (2022: 79,5%), a wykorzystanie odnawialnych źródeł energii 78,3% (2022: 81,8%). Zakaz kominków miał najmniejsze poparcie (29,0% wobec 34,5%) (Tabela 12).

Tabela 12. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje samorządowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

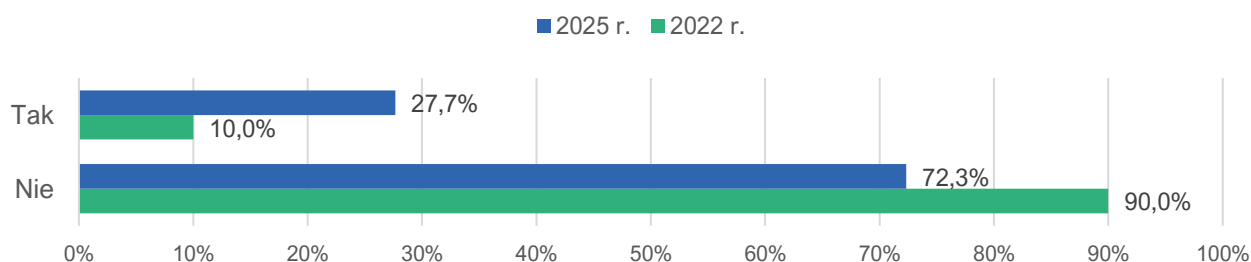
n=600 (2025), n=600 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Sadzenie drzew	2025	0,5%	2,5%	6,5%	22,8%	64,2%	3,5%
	2022	1,7%	1,5%	9,0%	21,0%	63,5%	3,3%
Dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów	2025	2,8%	4,7%	7,8%	30,3%	50,7%	3,7%
	2022	2,5%	2,7%	10,0%	24,5%	55,0%	5,3%
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2025	2,3%	4,2%	10,7%	29,0%	49,3%	4,5%
	2022	2,3%	1,5%	11,0%	23,8%	58,0%	3,4%
Działania edukacyjne i informacyjne	2025	2,2%	1,5%	11,2%	32,3%	49,0%	3,8%
	2022	2,2%	2,7%	12,8%	31,8%	46,7%	3,8%
Bezpłatny transport publiczny	2025	2,7%	5,0%	11,3%	28,8%	47,8%	4,3%
	2022	2,3%	4,5%	14,5%	23,5%	50,2%	5,0%
Wprowadzenie niskoemisyjnego transportu publicznego	2025	3,0%	3,2%	12,5%	28,3%	47,7%	5,3%
	2022	2,0%	3,2%	11,3%	28,2%	51,5%	3,8%
Zakładanie filtrów na kominy	2025	2,2%	2,7%	10,5%	31,5%	46,7%	6,5%
	2022	2,2%	2,8%	14,8%	26,2%	48,8%	5,2%
Dostęp do podstawowych informacji na temat możliwości wymiany sposobu ogrzewania w gminie	2025	2,2%	3,2%	9,8%	38,0%	44,2%	2,7%
	2022	2,7%	2,7%	11,3%	37,0%	42,0%	4,3%
Podłączenie budynków do sieci miejskiej gazowej i ciepłowniczej	2025	2,3%	3,5%	14,0%	30,0%	43,0%	7,2%
	2022	2,7%	3,7%	13,5%	28,7%	45,0%	6,4%
Zapewnienie wsparcia doradczego w zmianie sposobu ogrzewania (działania ekodoradców)	2025	2,5%	2,3%	11,2%	37,2%	42,0%	4,8%
	2022	2,7%	2,2%	13,3%	34,3%	42,7%	4,8%
Zakaz stosowania najgorszej jakości węgla (dający mniej energii)	2025	6,7%	7,3%	14,3%	25,7%	39,5%	6,5%
	2022	4,2%	6,8%	14,8%	24,0%	44,8%	5,4%
Kontrole spalania odpadów w budynkach jedno- i wielorodzinnych oraz w zakładach pracy	2025	5,5%	6,8%	13,7%	30,0%	38,2%	5,8%
	2022	4,0%	2,8%	15,2%	26,7%	45,0%	6,3%
Powołanie straży gminnej w każdej gminie celem kontroli spalania w kotłach (czy nie są spalane śmieci)	2025	5,3%	7,5%	16,7%	27,8%	36,8%	5,8%
	2022	6,2%	4,0%	15,7%	30,8%	36,0%	7,3%
Wprowadzanie deptaków w miejscu ulic i dopuszczenie poruszania pojazdów wyłącznie w celach mieszkaniowych i dostawców	2025	8,7%	12,7%	15,8%	32,8%	25,5%	4,5%
	2022	4,3%	6,5%	18,0%	37,5%	27,5%	6,2%
Ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych	2025	12,8%	12,5%	19,7%	30,0%	20,7%	4,3%
	2022	6,0%	8,8%	19,0%	35,5%	24,7%	6,0%
Zakaz używania pieców na węgiel lub drewno	2025	14,8%	18,7%	21,5%	21,2%	16,3%	7,5%
	2022	12,8%	11,3%	22,5%	23,2%	22,2%	8,0%
Zakaz stosowania kominków	2025	19,3%	21,5%	21,7%	15,7%	13,3%	8,5%
	2022	12,0%	16,7%	26,3%	16,2%	18,3%	10,5%

W grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego 27,7% zetknęło się z działaniami edukacyjno-informacyjnymi dotyczącymi ochrony powietrza, wobec 10,0% w 2022 roku. Odsetek odpowiedzi „nie” zmalał z 90,0% do 72,3%. Zasięg kampanii znacząco wzrósł (Wykres 125).

Wykres 125. Czy spotkał(a) się Pan(i) z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

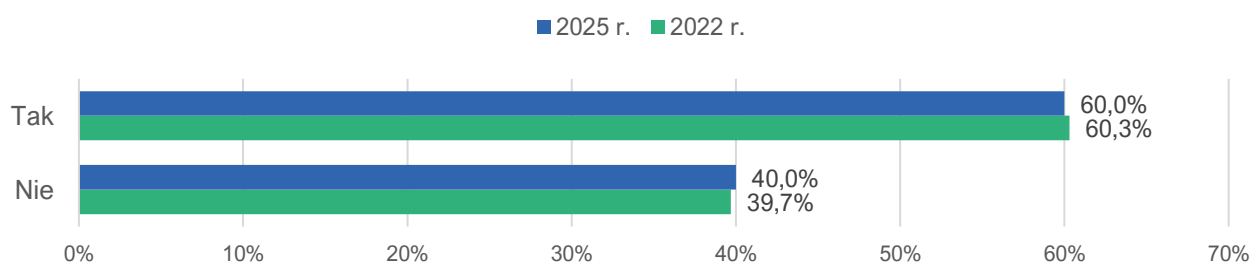
n=600 (2025), n=600 (2022)



Zbliżone odsetki respondentów (60,0% w 2025 roku i 60,3% w 2022 roku) słyszały o uchwale antysmogowej (Wykres 126).

Wykres 126. Czy słyszał(a) Pan(i) o uchwale antysmogowej? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

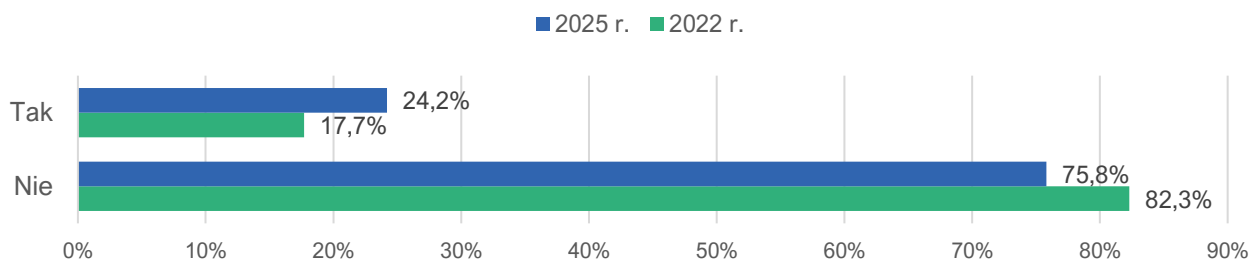
n=600 (2025), n=600 (2022)



Spośród osób, które słyszały o uchwale antysmogowej w 2025 roku 24,2% znało główne jej postanowienia, wobec 17,7% w 2022 roku. Wiedza o założeniach uchwały antysmogowej zatem wzrosła (Wykres 127).

Wykres 127. Czy zna Pan(i) główne postanowienia tej uchwały? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=360 (2025), n=362 (2022)

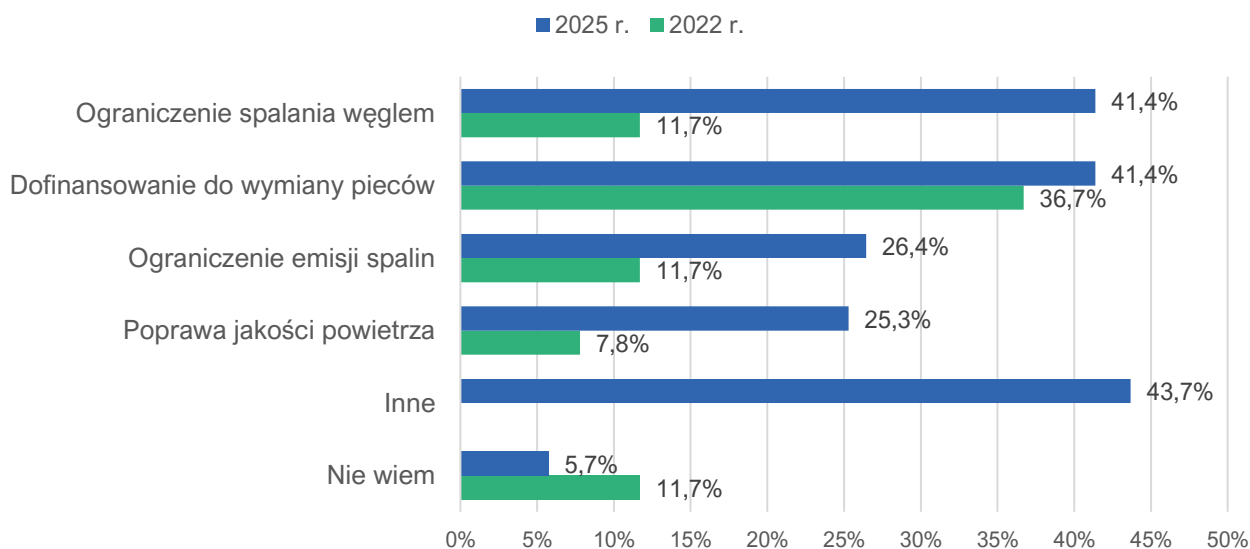


Pytanie skierowano do osób, które słyszały o uchwale antysmogowej.

W bieżącej edycji badania 41,4% respondentów wskazało dofinansowanie wymiany pieców i ograniczenie spalania węglem jako kluczowe postanowienia uchwały antysmogowej (2022: 36,7% i 11,7%). Ograniczenie emisji spalin zyskało (z 11,7% do 26,4%), a poprawa jakości powietrza z 7,8% do 25,3%. Wiedza o postanowieniach była więc bardziej precyzyjna niż w 2022 roku (Wykres 128).

Wykres 128. Najważniejsze postanowienia uchwały antysmogowej zdaniem badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=87 (2025), n=64 (2022)



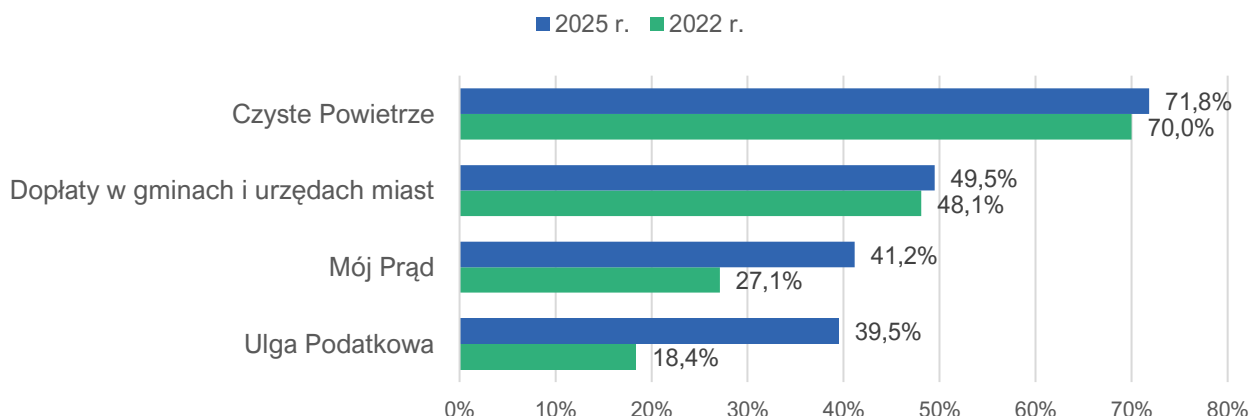
Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Pytanie skierowano do osób, które znały postanowienia uchwały.

W 2025 roku 39,5% badanych знаło program „Ulga Podatkowa” wspierający wymianę starych kotłów grzewczych (2022: 18,4%), a 41,2% program „Mój Prąd” (2022: 27,1%). Program „Czyste Powietrze” był znany 71,8% respondentów (2022: 70,0%), a dopłaty w gminach 49,5% (2022: 48,1%). Świadomość programów wsparcia dla osób wymieniających stare kotły wyraźnie wzrosła (Wykres 129).

Wykres 129. Czy zna Pan(i) programy wsparcia dla osób wymieniających stare kotły? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

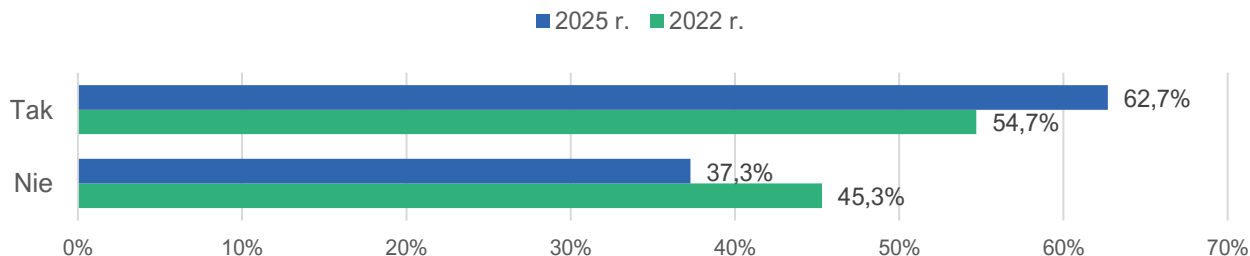
n=600 (2025), n=600 (2022)



Większość ankietowanych w grupie badanych dorosłych mieszkańców województwa śląskiego (62,7%) знаło obowiązek zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, wobec 54,7% w 2022 roku. Odsetek „nie” zmalał z 45,3% do 37,3%. Komunikacja w kwestii tej regulacji zatem się poprawiła (Wykres 130).

Wykres 130. Czy słyssał(a) Pan(i) o obowiązku zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]

n=600 (2025), n=600 (2022)



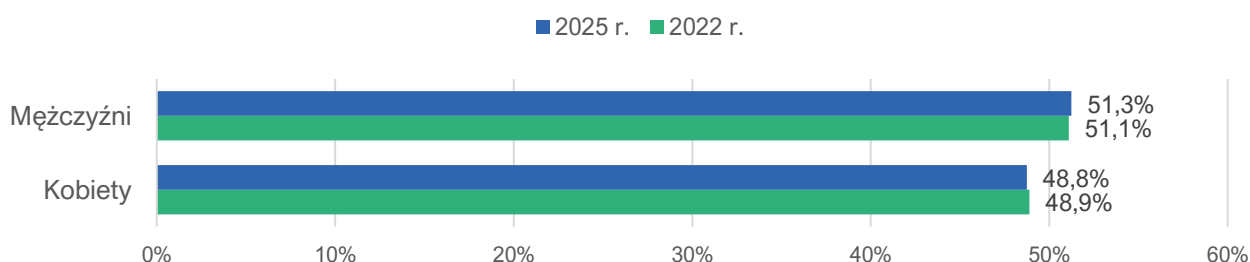
4.2. BADANIE WŚRÓD DZIECI I MŁODZIEŻY

4.2.1. Charakterystyka badanych

W 2025 roku wśród badanych dzieci i młodzieży z województwa śląskiego dziewczęta stanowiły 48,8%, a chłopcy 51,2%, wobec odpowiednio 48,9% i 51,1% w 2022 roku. Minimalne różnice w proporcjach płci zapewniają porównywalność próby, co umożliwia rzetelne zestawienie wyników między latami (Wykres 131).

Wykres 131. Płeć badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[dzieci i młodzież]

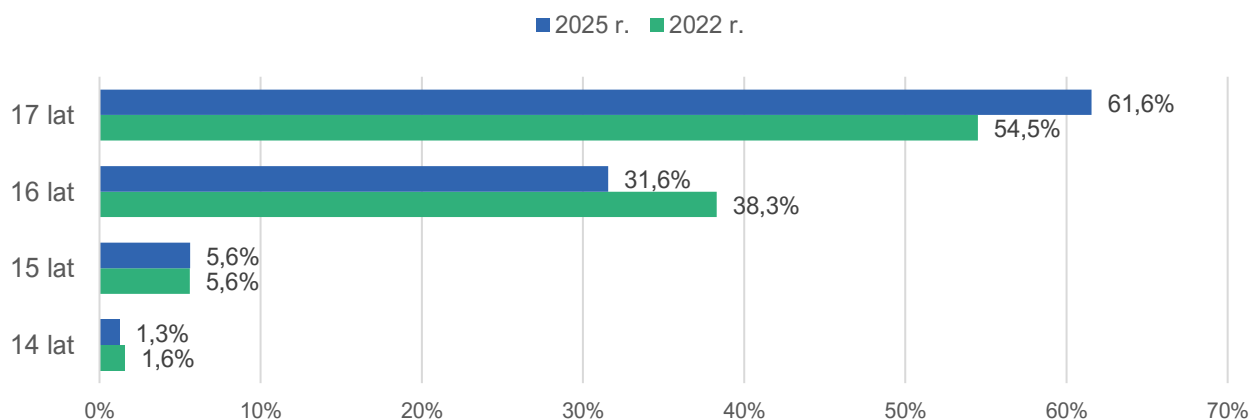
n=320 (2025), n=321 (2022)



W 2025 roku odsetek 17-latków wśród ankietowanych wzrósł do 61,6% z 54,5% w 2022 roku, natomiast 16-latków zmalał z 38,3% do 31,6% (Wykres 132).

Wykres 132. Wiek badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[dzieci i młodzież]

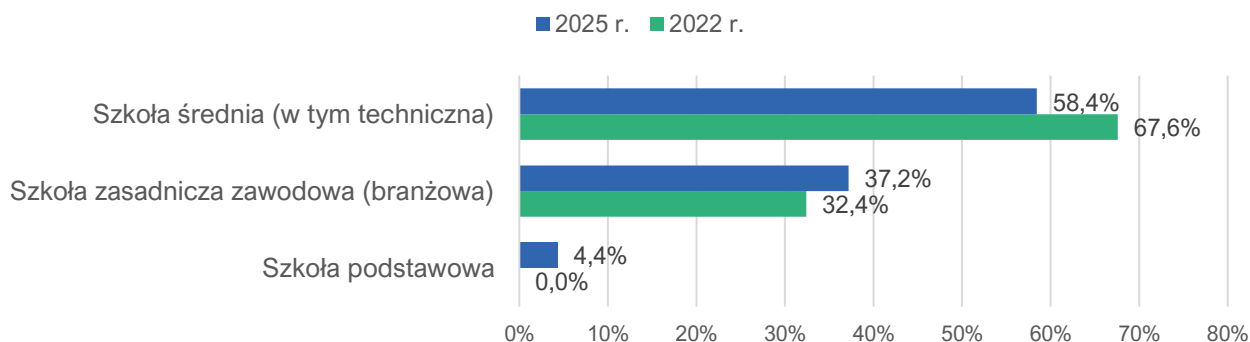
n=320 (2025), n=321 (2022)



W 2025 roku 58,4% badanych uczęszczało do szkół średnich (w tym technicznych), wobec 67,6% w 2022 roku. Odsetek uczniów szkół zasadniczych zawodowych (branżowych) zwiększył się z 32,4% do 37,2% (Wykres 133).

Wykres 133. Rodzaj szkoły badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[dzieci i młodzież]

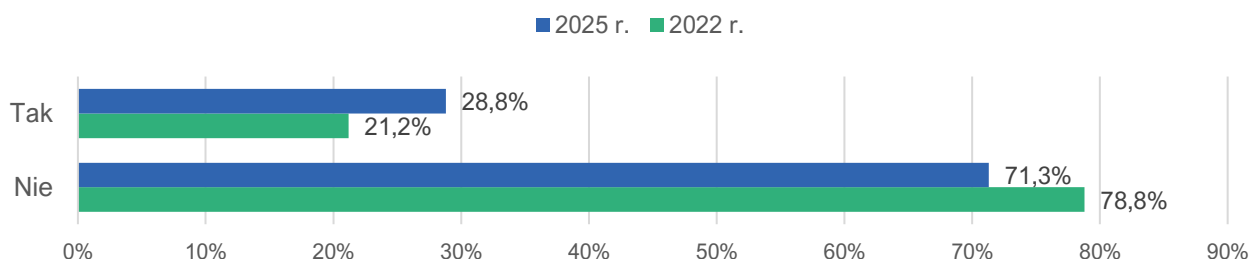
n=320 (2025), n=321 (2022)



4.2.2. Analiza wyników badania

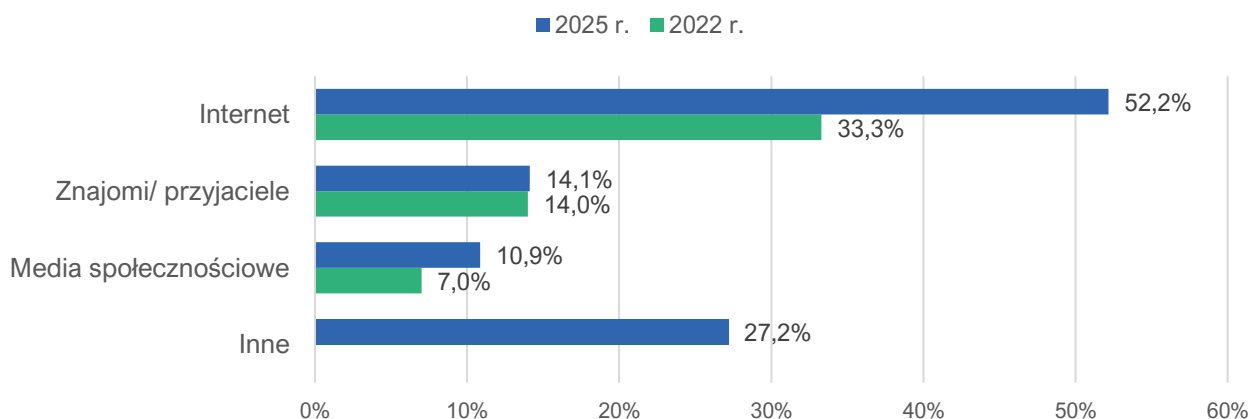
Projekt „Śląskie. Przywracamy błękit” znalazło w 2025 roku 28,8% dzieci i młodzieży z województwa śląskiego, wobec 21,2% w 2022 roku. Odsetek nieświadomych zmalał z 78,8% do 71,3%. Wzrost rozpoznawalności wskazuje na skuteczność działań promocyjnych (Wykres 134).

Wykres 134. Czy słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież] n=320 (2025), n=321 (2022)



Internet dominował jako źródło informacji o projekcie. Został on wskazany przez 52,2% respondentów w 2025 roku (n=92), wobec 33,3% w 2022 roku (n=68). Przewaga internetu podkreśla znaczenie cyfrowych kampanii informacyjnych (Wykres 135).

Wykres 135. Skąd słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież] n=92 (2025), n=68(2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób znających projekt.

Pozytywne oceny jakości powietrza wzrosły do 46,9% w 2025 roku (5,6% „zdecydowanie dobrze”, 41,3% „raczej dobrze”) z 40,4% w 2022 roku (4,0% „zdecydowanie dobrze”, 36,4% „raczej dobrze”). Wzrost odsetka pozytywnych ocen może odzwierciedlać podejmowane działania antysmogowe (Tabela 13).

Tabela 13. Jak oceniasz obecny stan jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Trudno powiedzieć
Ocena stanu jakości powietrza	2025	5,6%	41,3%	36,9%	12,8%	3,4%
	2022	4,0%	36,4%	37,4%	15,3%	6,9%

Jakość powietrza uznano za ważną dla lokalnej społeczności przez 89,7% badanych w 2025 roku (56,3% „zdecydowanie tak”, 33,4% „raczej tak”), wobec 87,0% w 2022 roku (59,8% „zdecydowanie tak”, 27,2% „raczej tak”). Dla mieszkańców województwa znaczenie wskazało 89,7% (2022: 86,3%), a dla ogółu mieszkańców Polski 87,8% (2022: 84,7%). Nieznaczny wzrost świadomości wskazuje na konieczność dalszej edukacji w tym zakresie (Tabela 14).

Tabela 14. Czy według Ciebie stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Mieszkańców najbliższej okolicy	2025	56,3%	33,4%	5,0%	2,2%	3,1%
	2022	59,8%	27,2%	7,8%	1,2%	4,0%
Mieszkańców województwa śląskiego	2025	57,8%	31,9%	5,3%	1,6%	3,4%
	2022	57,6%	28,7%	6,2%	2,8%	4,7%
Mieszkańców Polski	2025	54,7%	33,1%	5,6%	2,2%	4,4%
	2022	53,9%	30,8%	7,8%	2,5%	5,0%

Aż 92,9% respondentów w 2025 roku uznało jakość powietrza za istotną w życiu codziennym (63,8% „zdecydowanie tak”, 29,1% „raczej tak”), wobec 85,3% w 2022 roku (57,6% „zdecydowanie tak”, 27,7% „raczej tak”). Negatywne odpowiedzi zmalały z 10,3% do 4,7%. Udzielone odpowiedzi wskazują na rosnącą świadomość ekologiczną (Tabela 15).

Tabela 15. Czy uważasz, że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Ciebie w życiu codziennym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

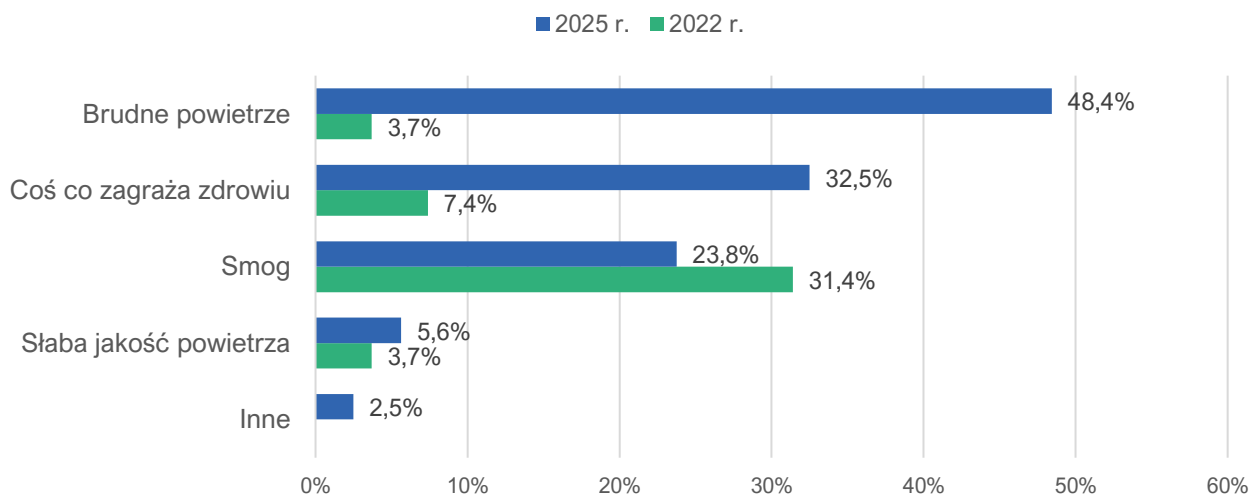
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Ocena tego, czy stan jakości powietrza ma znaczenie w życiu codziennym	2025	63,8%	29,1%	3,4%	1,3%	2,5%
	2022	57,6%	27,7%	8,1%	2,2%	4,4%

Zanieczyszczenie powietrza określono jako „brudne powietrze” przez 48,4% badanych w 2025 roku (2022: 3,7%), a jako „zagrożenie dla zdrowia” przez 32,5% (2022: 7,4%). Odsetek wskazujących „smog” zmalał z 31,4% do 23,8%, a „słaba jakość powietrza” wzrosła z 3,7% do 5,6%. Zróżnicowanie definicji odzwierciedla szerszą świadomość problemu (Wykres 136).

Wykres 136. Czym jest według Ciebie zanieczyszczenie powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

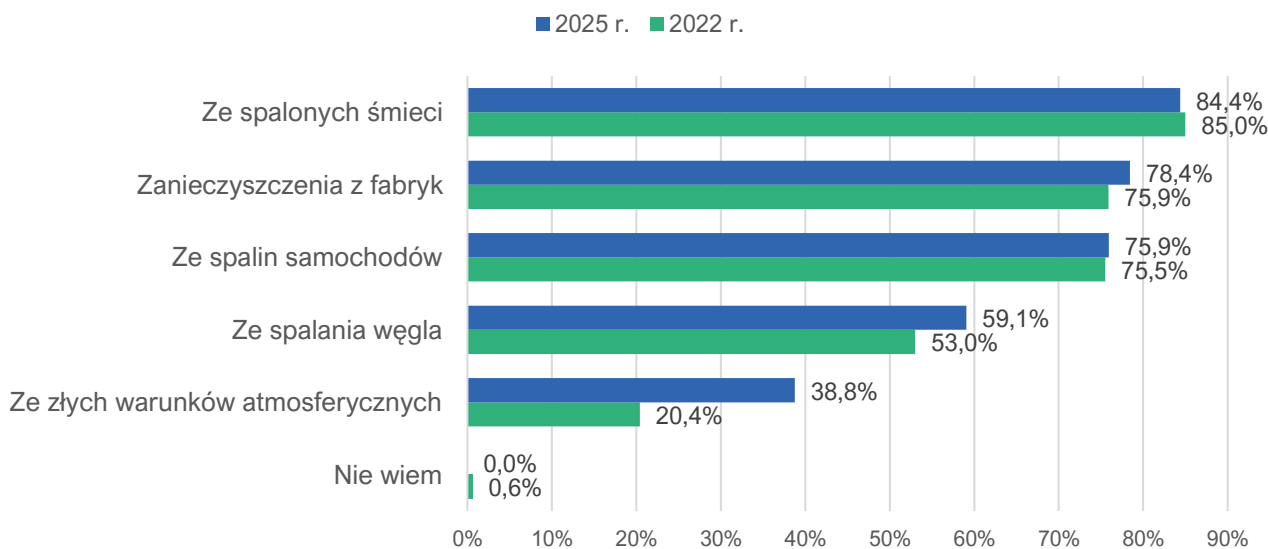


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Spalanie śmieci (84,4%), zanieczyszczenia fabryczne (78,4%) i spaliny samochodowe (75,9%) dominowały w świadomości badanych jako źródła smogu w 2025 roku, podobnie jak w 2022 roku (85,0%, 75,9% i 75,5%) (Wykres 137).

Wykres 137. Skąd według Ciebie bierze się smog? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

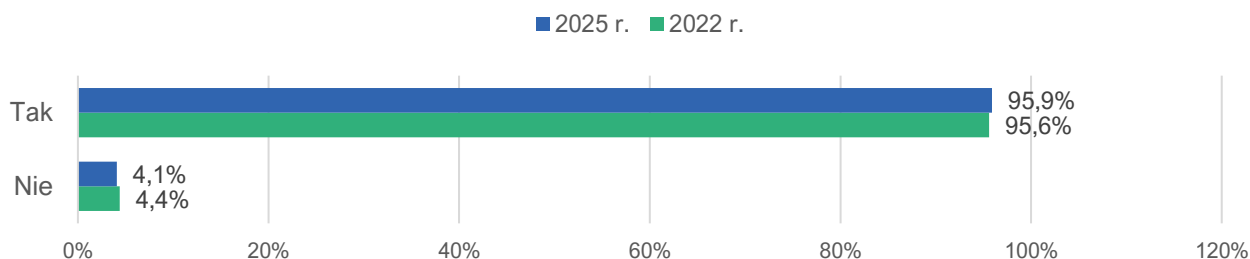


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Przekonanie o możliwości redukcji smogu wyraziło 95,9% respondentów w 2025 roku, wobec 95,6% w 2022 roku (Wykres 138).

Wykres 138. Czy mamy wpływ na ograniczenie smogu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)



Negatywne oceny jakości powietrza w sezonie grzewczym wzrosły do 62,2% w 2025 roku (20,9% „bardzo zła”, 41,3% „raczej zła”) z 53,2% w 2022 roku (22,4% „bardzo zła”, 30,8% „raczej zła”). Pozytywne oceny wzrosły z 11,6% do 14,7% (Tabela 16).

Tabela 16. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

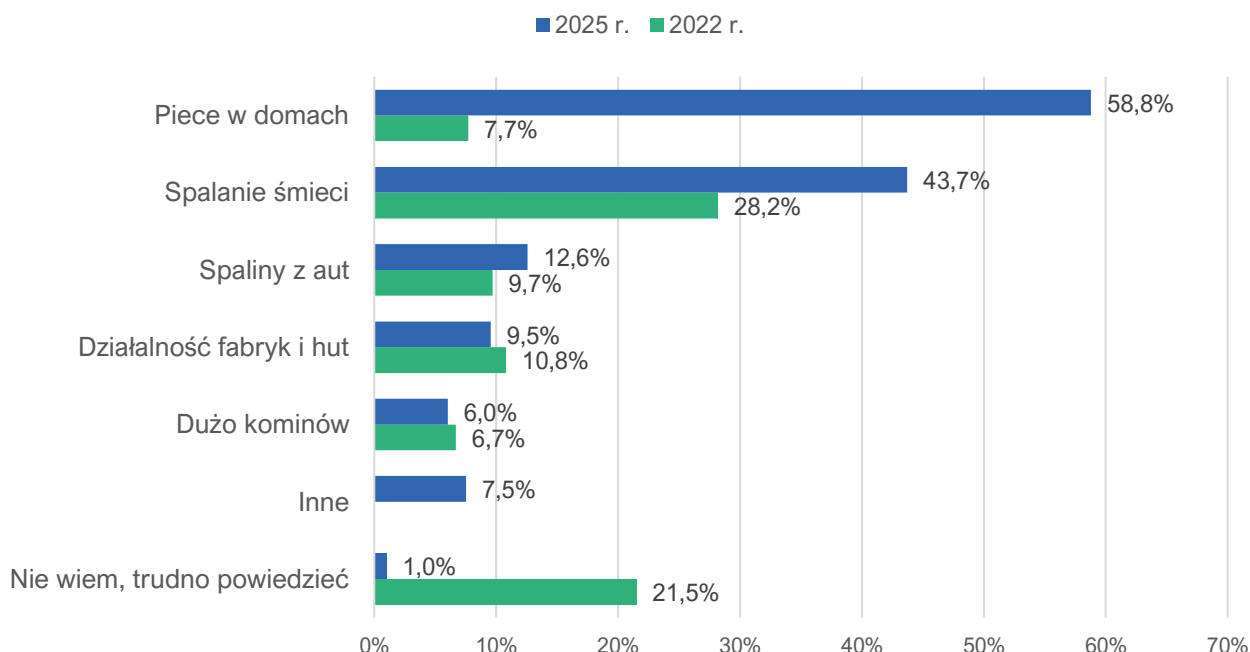
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Bardzo zła	Raczej zła	Ani dobra, ani zła	Raczej dobra	Bardzo dobra	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym	2025	20,9%	41,3%	21,6%	13,8%	0,9%	1,6%
	2022	22,4%	30,8%	33,3%	9,7%	1,9%	1,9%

Piece domowe (58,8%) i spalanie śmieci (43,7%) w 2025 roku były głównymi przyczynami smogu zimą, wobec 7,7% i 28,2% w 2022 roku. Spaliny aut zyskały (z 9,7% do 12,6%), fabryki straciły (z 10,8% do 9,5%). Wzrost wskazań na piece podkreśla potrzebę ich kontroli/ wymiany (Wykres 139).

Wykres 139. Z czego wynika zła jakość powietrza w Twojej okolicy w sezonie jesienno-zimowym (okres grzewczy)? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=199 (2025), n=171 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Pozytywne oceny jakości powietrza w sezonie wiosenno-letnim wyraziło 60,7% badanych w 2025 roku (8,8% „bardzo dobra”, 51,9% „raczej dobra”), wobec 56,4% w 2022 roku (13,1% „bardzo dobra”, 43,3% „raczej dobra”) (Tabela 17).

Tabela 17. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

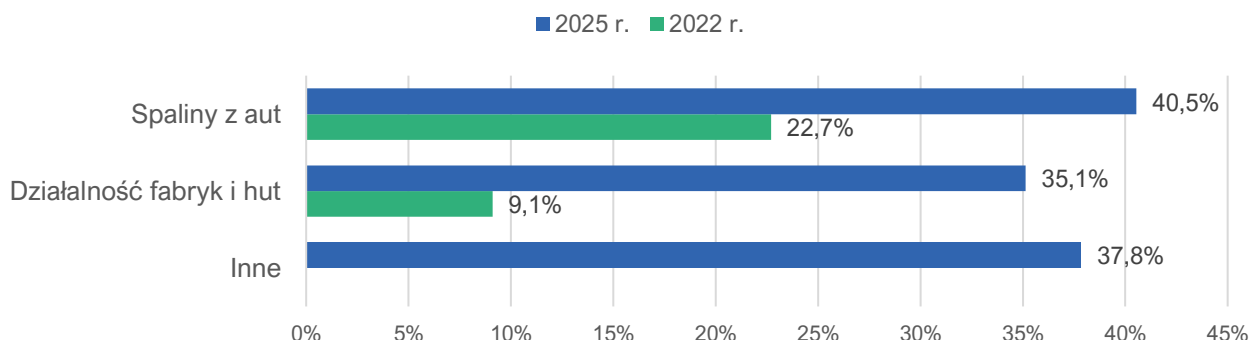
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Bardzo zła	Raczej zła	Ani dobra, ani zła	Raczej dobra	Bardzo dobra	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim	2025	2,5%	9,1%	26,6%	51,9%	8,8%	1,3%
	2022	3,7%	9,0%	27,5%	43,3%	13,1%	3,4%

Spaliny z aut (40,5%) i działalność fabryk (35,1%) dominowały jako przyczyny smogu latem w 2025 roku, wobec 22,7% i 9,1% w 2022 roku (Wykres 140).

Wykres 140. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Twojej okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=37 (2025), n=41 (2022)

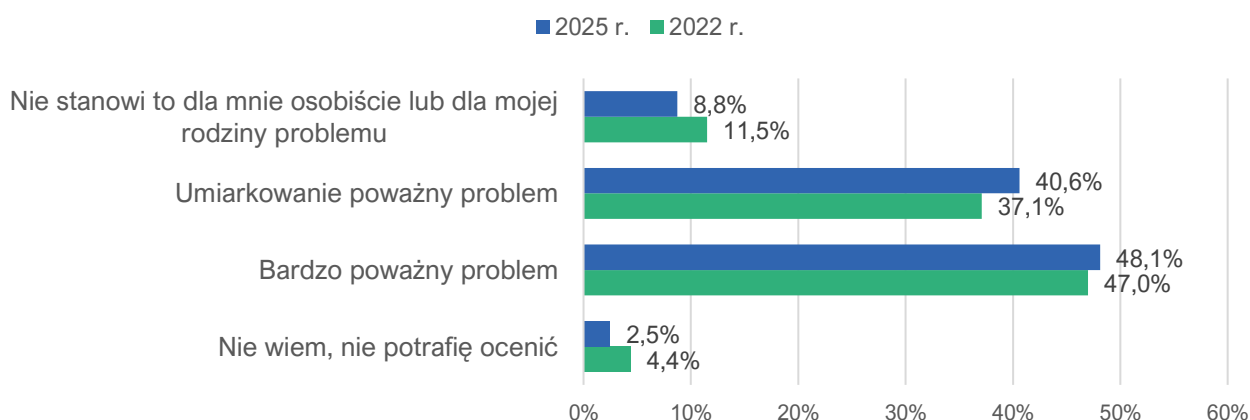


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano wyłącznie do osób oceniających jakość powietrza, jako złą.

Zanieczyszczenie powietrza zimą uznano za problem przez 88,7% badanych w 2025 roku (48,1% „bardzo poważny”, 40,6% „umiarkowanie poważny”), wobec 84,1% w 2022 roku (47,0% „bardzo poważny”, 37,1% „umiarkowanie poważny”). Liczba osób bagatelizujących tę kwestię zmalała z 11,5% do 8,8% (Wykres 141).

Wykres 141. Jak ważnym problemem w Twoim odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w sezonie grzewczym, czyli jesienią i zimą? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)



Lepsza lub zdecydowanie lepsza jakość powietrza latem została wskazana przez 73,1% ankietowanych w 2025 roku (45,9% „lepsza”, 27,2% „zdecydowanie lepsza”), wobec 64,5% w 2022 roku (37,7% „lepsza”, 26,8% „zdecydowanie lepsza”) (Tabela 18).

Tabela 18. Jaka jest jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdec. gorsza	Gorsza	Taka sama	Lepsza	Zdec. lepsza	Nie potrafię stwierdzić
Ocena stopnia zanieczyszczenia powietrza w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego	2025	2,8%	7,2%	12,8%	45,9%	27,2%	4,1%
	2022	3,7%	8,7%	17,1%	37,7%	26,8%	6,0%

Negatywny wpływ jakości powietrza na zdrowie swoje i rodzin wskazało 66,3% respondentów w 2025 roku (24,7% „zdecydowanie tak”, 41,6% „raczej tak”), wobec 63,5% w 2022 roku (22,4% „zdecydowanie tak”, 41,1% „raczej tak”) (Tabela 19).

Tabela 19. Czy uważasz, że jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Twoje lub członków Twojej rodziny? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

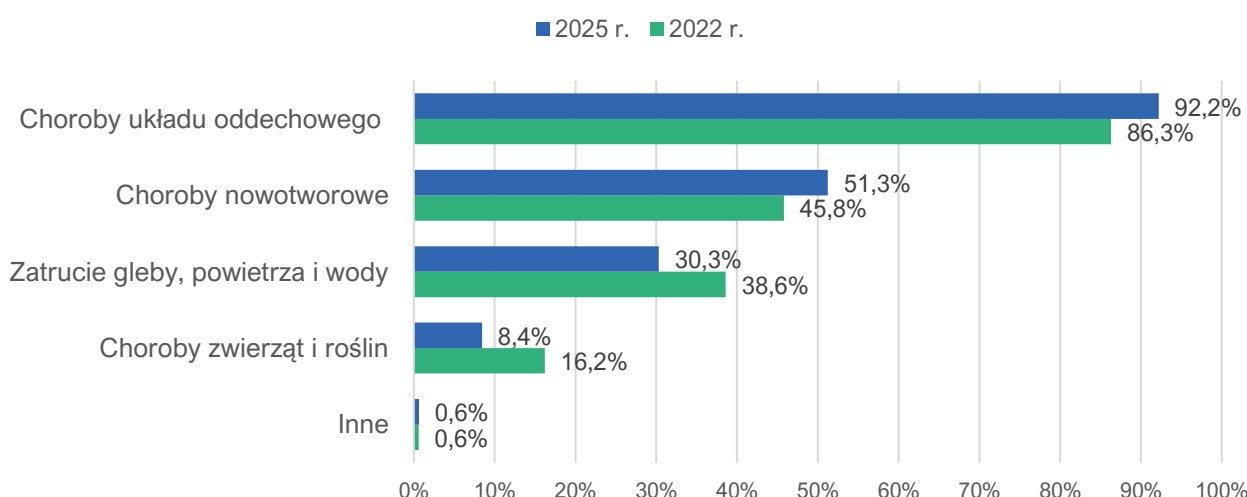
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdec.nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie wiem, nie potrafię ocenić
Negatywny wpływ jakości powietrza na zdrowie badanych i członków ich rodzin	2025	3,8%	8,1%	18,1%	41,6%	24,7%	3,8%
	2022	3,7%	7,6%	19,6%	41,1%	22,4%	5,6%

Choroby układu oddechowego jako skutek złej jakości powietrza wskazało 92,2% badanych w 2025 roku (2022: 86,3%), a nowotworowe 51,3% (2022: 45,8%). Wskazania na zatrucie środowiska zmalały z 38,6% do 30,3%, a choroby zwierząt i roślin z 16,2% do 8,4% (Wykres 142).

Wykres 142. Jakie choroby Twoim zdaniem mogą być spowodowane złą jakością powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

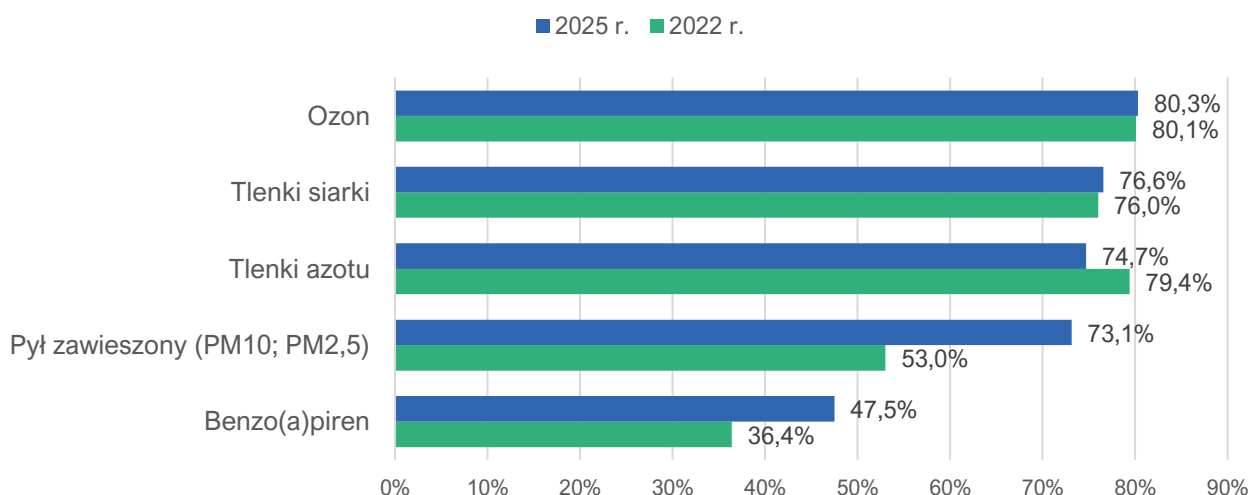


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Spośród zanieczyszczeń powietrza znanych badanym największą zmianę w stosunku do 2022 roku odnotowano w przypadku pyłu zawieszonego (PM10, PM2,5), który znało 73,1% respondentów w 2025 roku, wobec 53,0% w 2022 roku. Wzrósł też wskaźnik znajomości benzo(a)pirenu (z 36,4% do 47,5%), a tlenki azotu straciły (z 79,4% do 74,7%) (Wykres 143).

Wykres 143. Czy słyszałeś/aś o następujących zanieczyszczeniach powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

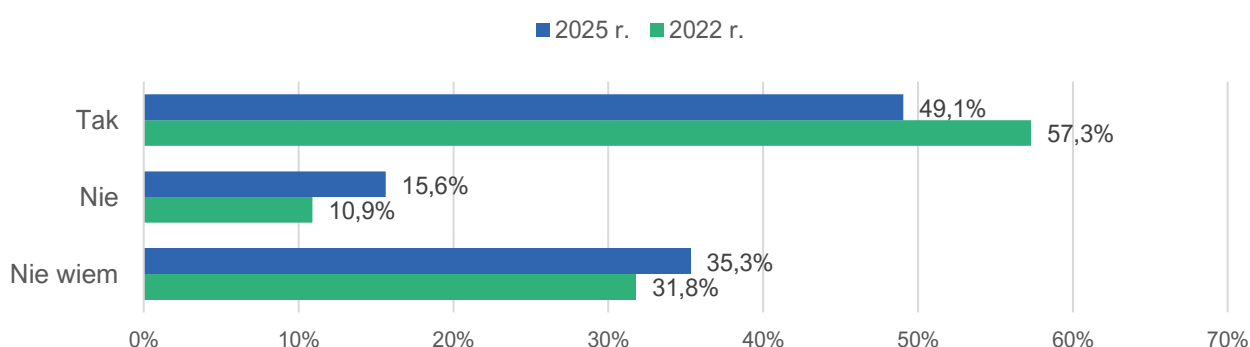
n=320 (2025), n=321 (2022)



Spalanie śmieci w okolicy zauważyło 49,1% dzieci i młodzieży z województwa śląskiego w 2025 roku, wobec 57,3% w 2022 roku. Spadek obserwacji może sugerować poprawę praktyk grzewczych (Wykres 144).

Wykres 144. Czy w Twojej okolicy mieszkańcy palą śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

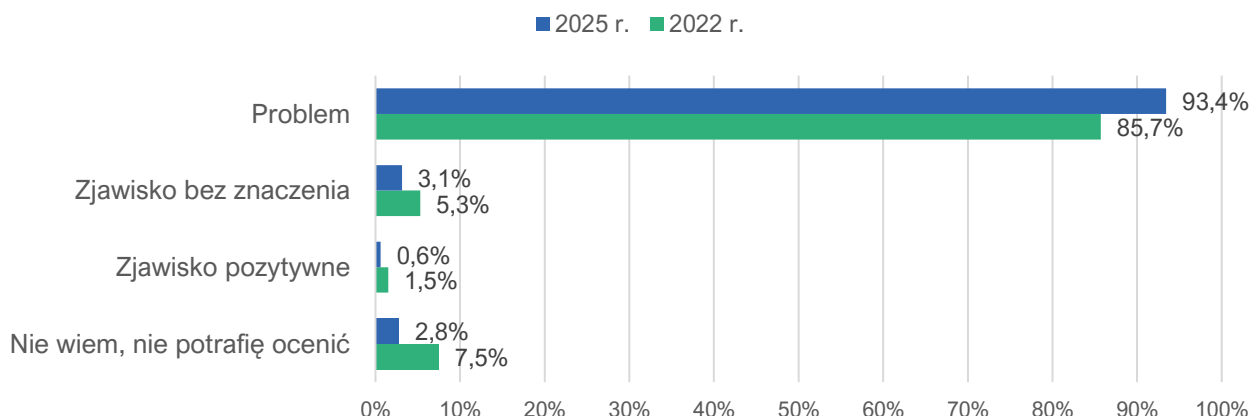
n=320 (2025), n=321 (2022)



Spalanie śmieci uznano za problem przez 93,4% badanych w 2025 roku, wobec 85,7% w 2022 roku. „Zjawisko bez znaczenia” zmalało z 5,3% do 3,1%, a „nie wiem” z 7,5% do 2,8% (Wykres 145).

Wykres 145. Jak oceniasz palenie śmieci przez mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

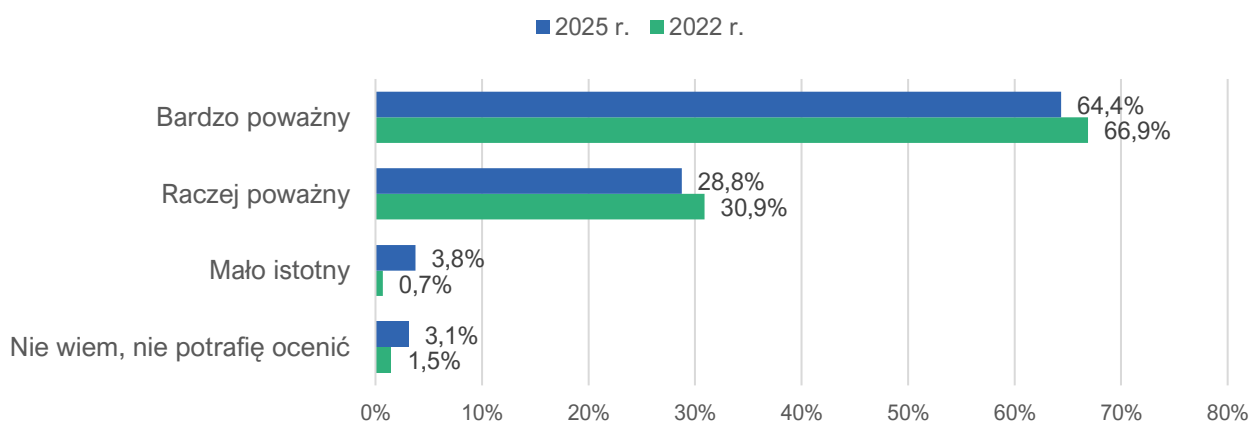
n=320 (2025), n=321 (2022)



Problem spalania śmieci oceniło jako „bardzo poważny” 64,4% respondentów w 2025 roku (2022: 66,9%), a jako „raczej poważny” 28,8% (2022: 30,9%) (Wykres 146).

Wykres 146. Jak oceniasz wagę tego problemu dla środowiska? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

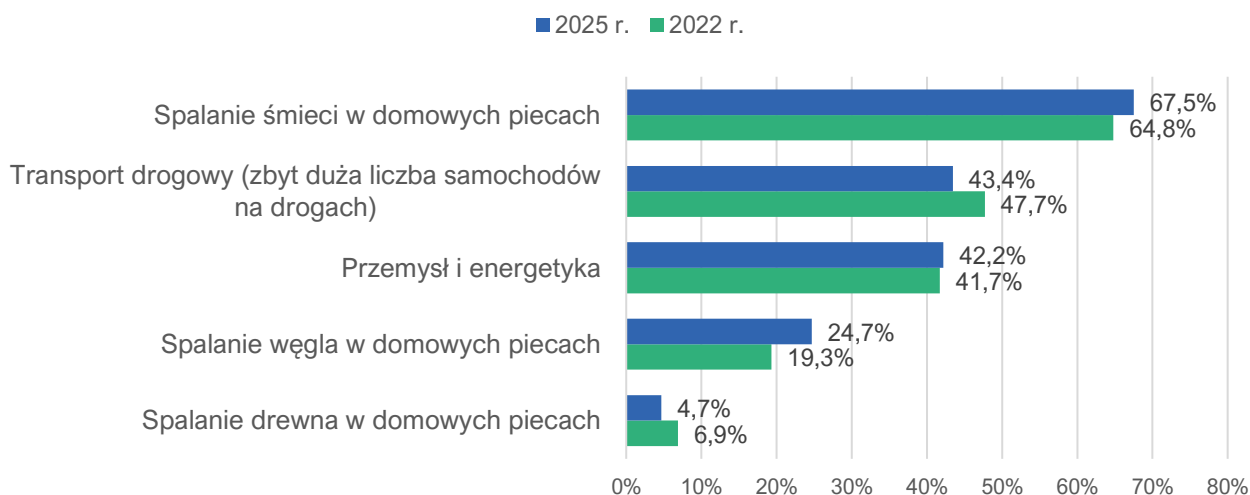
n=320 (2025), n=321 (2022)



Spalanie śmieci w piecach (67,5%), transport drogowy (43,4%) i przemysł/ energetyka (42,2%) dominowały w 2025 roku wśród źródeł zanieczyszczeń mających negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, wobec 64,8% i 41,7% w 2022 roku. Spalanie węgla zyskało (z 19,3% do 24,7%), transport drogowy stracił (z 47,7% do 43,4%), a spalanie drewna zmalało z 6,9% do 4,7% (Wykres 147).

Wykres 147. Które źródła zanieczyszczeń powietrza mają według Ciebie największy negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

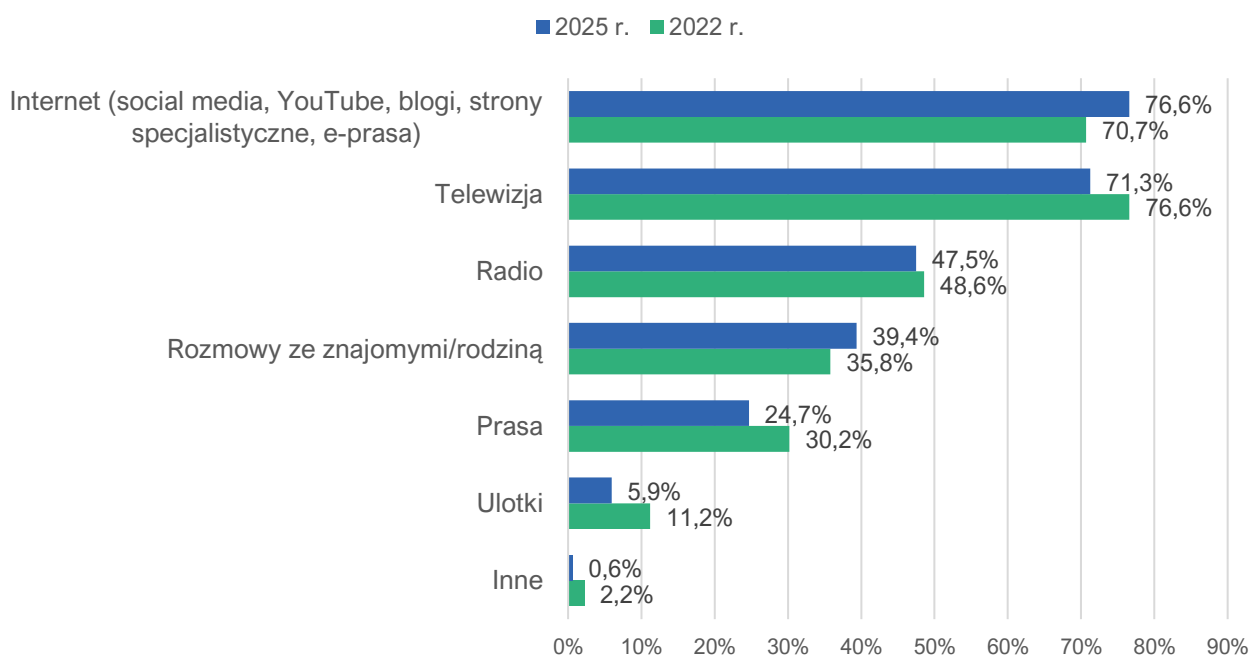


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Internet był kluczowym źródłem wiedzy dla 76,6% badanych w 2025 roku (2022: 70,7%). Telewizja (z 76,6% do 71,3%), prasa (z 30,2% do 24,7%) i ulotki (z 11,2% do 5,9%) straciły znaczenie w okresie trzech lat dzielących obie edycje badania. Rozmowy z bliskimi nt. problemów zanieczyszczeń powietrza natomiast zyskały (z 35,8% do 39,4%) (Wykres 148).

Wykres 148. Gdzie słyszałeś/aś o problemach zanieczyszczenia powietrza? (proszę wskazać te miejsca, w których dowiadujesz się najczęściej o zanieczyszczeniach powietrza) – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

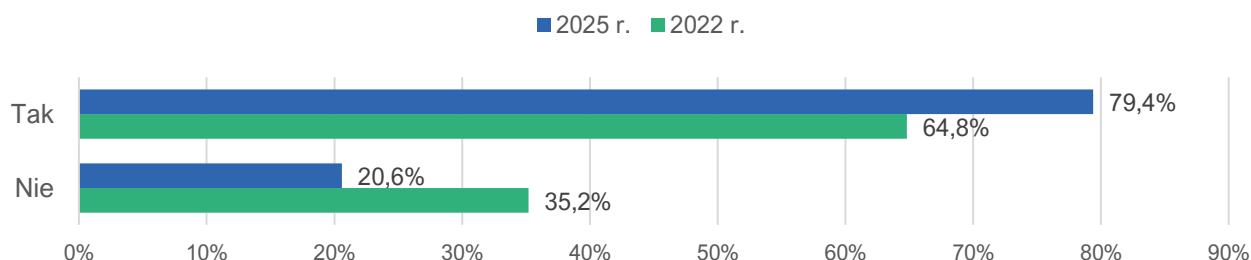


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Informacje o jakości powietrza dotarły do 79,4% respondentów w 2025 roku, wobec 64,8% w 2022 roku. Lepszy dostęp wskazuje na skuteczność działań informacyjnych (Wykres 149).

Wykres 149. Czy zetknąłeś(ęłaś) się kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)



Internet był często używany, jako źródło informacji nt. jakości powietrza w miejscowości zamieszkania przez 80,3% respondentów w 2025 roku (2022: 81,7%) (Tabela 20).

Tabela 20. Skąd czerpiesz informacje na temat jakości powietrza w Twojej okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=208 (2025), n=254 (2022)

		Bardzo często	Często	Rzadko	Wcale nie korzystam
Internet	2025	53,5%	26,8%	13,4%	6,3%
	2022	39,4%	42,3%	12,0%	6,3%
Prognoza pogody	2025	28,3%	46,9%	18,9%	5,9%
	2022	30,8%	38,5%	25,0%	5,7%
Aplikacje na telefon	2025	21,7%	29,1%	28,7%	20,5%
	2022	22,6%	34,6%	22,6%	20,2%
Telewizja	2025	16,5%	32,3%	35,4%	15,7%
	2022	22,6%	30,8%	27,4%	19,2%
Elektroniczne tablice informacyjne w różnych punktach miasta informujące o jakości powietrza	2025	13,8%	30,3%	39,8%	16,1%
	2022	27,3%	28,4%	23,6%	20,7%
Inne strony internetowe informujące o jakości powietrza	2025	12,2%	37,8%	32,3%	17,7%
	2022	20,7%	29,8%	34,1%	15,4%
Słupki zmieniające kolor w zależności od jakości powietrza	2025	10,6%	18,9%	31,5%	39,0%
	2022	18,3%	18,7%	25,0%	38,0%
Monitory w środkach komunikacji miejskiej	2025	9,1%	20,9%	41,7%	28,3%
	2022	19,7%	29,8%	24,0%	26,5%
Radio	2025	7,9%	37,4%	35,4%	19,3%
	2022	13,5%	39,4%	28,3%	18,8%
Strona internetowa GIOŚ	2025	7,1%	15,0%	30,3%	47,6%
	2022	8,2%	14,3%	31,3%	46,2%
Strona internetowa Ministerstwa Środowiska	2025	4,7%	15,4%	34,6%	45,3%
	2022	6,7%	15,4%	41,8%	36,1%
Prasa	2025	4,3%	13,8%	35,8%	46,1%
	2022	8,7%	20,7%	31,7%	38,9%

Pytanie skierowano wyłącznie do, które zetknęły się z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w ich miejscowości.

Dobrze lub bardzo dobrze poinformowanych o aktualnym stanie jakości powietrza w miejscowości zamieszkania było 59,0% respondentów w 2025 roku (10,6% „bardzo dobrze”, 48,4% „dobrze”), wobec 57,9% w 2022 roku (12,1% „bardzo dobrze”, 45,8% „dobrze”) (Tabela 21).

Tabela 21. Czy czujesz się odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

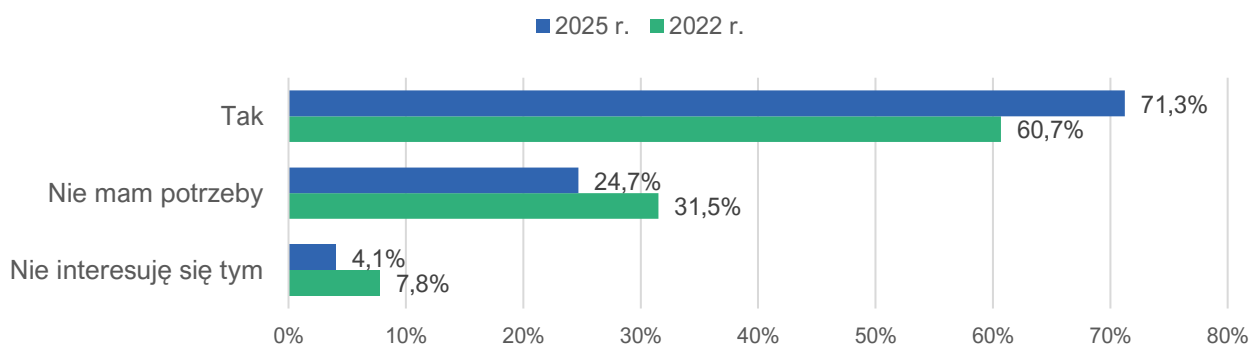
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Tak, jestem bardzo dobrze poinformowany	Jestem dobrze poinformowany	Czuję się słabo poinformowany	Czuję się bardzo słabo poinformowany	Nie interesuję się tym
Stopień poinformowania o aktualnym stanie jakości powietrza w miejscowości zamieszkania	2025	10,6%	48,4%	30,0%	5,6%	5,3%
	2022	12,1%	45,8%	31,8%	5,0%	5,3%

Chęć posiadania danych o jakości powietrza wyraziło 71,3% badanych w 2025 roku, wobec 60,7% w 2022 roku. „Nie mam potrzeby” zmalało z 31,5% do 24,7%, a „nie interesuję się” z 7,8% do 4,1%. Wzrost zainteresowania sugeruje potencjał dla kampanii w tym zakresie (Wykres 150).

Wykres 150. Czy chcesz mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

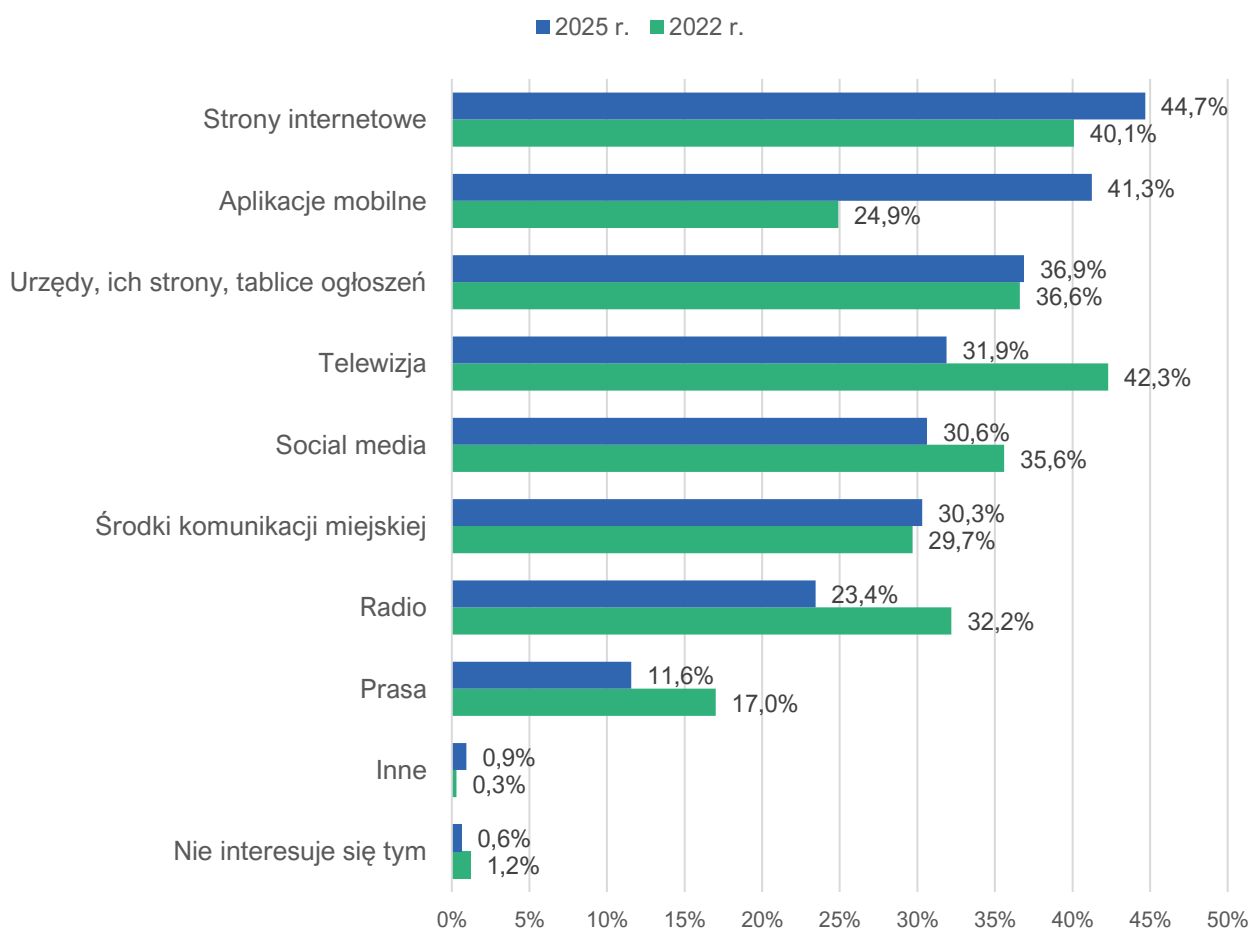
n=320 (2025), n=321 (2022)



Strony internetowe, jako miejsca, w których powinny być udostępniane informacje nt. aktualnej jakości powietrza wybrało 44,7% respondentów w 2025 roku (2022: 40,1%), a aplikacje mobilne 41,3% (2022: 24,9%). Telewizja (z 42,3% do 31,9%) i radio (z 32,2% do 23,4%) straciły popularność. Social media zmalały z 35,6% do 30,6%. Cyfrowe kanały informacji zatem mają przewagę wśród preferencji młodych ludzi (Wykres 151).

Wykres 151. Gdzie przede wszystkim Twoim zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

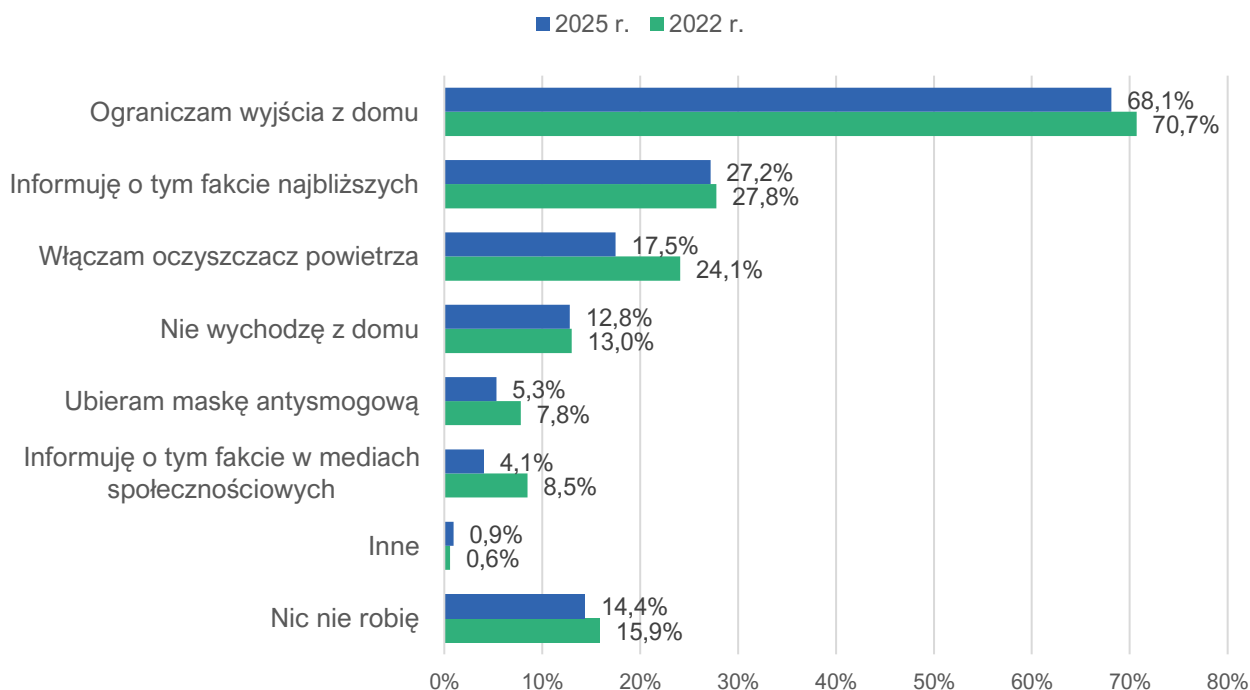


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Ograniczenie wyjść z domu przy złej jakości powietrza deklarowało 68,1% respondentów w 2025 roku (2022: 70,7%). W stosunku do 2022 roku odnotowano spadek ilości podejmowanych działań ochronnych w sytuacji zanieczyszczenia powietrza (Wykres 152).

Wykres 152. Co robisz gdy jakość powietrza jest zła? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza podejmowane w Polsce pozytywnie oceniło 53,5% ankietowanych w 2025 roku (46,6% „raczej tak”, 6,9% „zdecydowanie tak”), wobec 45,2% w 2022 roku (34,3% „raczej tak”, 10,9% „zdecydowanie tak”). W perspektywie lokalnej oceny wzrosły z 33,3% do 42,9%. Poprawa percepcji wymaga dalszych wysiłków (Tabela 22).

Tabela 22. Czy w Twoim mieście oraz w Polsce podejmuje się działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
W Polsce	2025	4,1%	12,5%	23,1%	46,6%	6,9%	6,9%
	2022	3,1%	19,3%	25,5%	34,3%	10,9%	6,9%
W Twoim mieście	2025	6,6%	17,5%	23,8%	36,6%	6,3%	9,4%
	2022	8,8%	24,0%	24,6%	28,0%	5,3%	9,3%

Sadzenie drzew, jako działanie, które powinno być podejmowane w Polsce w celu poprawy jakości powietrza poparło 87,5% respondentów w 2025 roku (64,4% „zdecydowanie tak”, 23,1% „raczej tak”), wobec 78,2% w 2022 roku. Dofinansowanie pieców zyskało (82,8% wobec 72,8%), podobnie edukacja (80,0% wobec 67,6%). Zakaz kominków miał najmniejsze poparcie (30,4% wobec 22,1%) (Tabela 23).

Tabela 23. Jakie działania Twoim zdaniem w Polsce powinno się podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Sadzenie drzew	2025	1,3%	2,2%	6,6%	23,1%	64,4%	2,5%
	2022	2,8%	5,0%	9,0%	24,0%	54,2%	5,0%
Dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów	2025	1,6%	2,8%	8,1%	27,8%	55,0%	4,7%
	2022	3,4%	6,9%	12,5%	20,5%	52,3%	4,4%
Bezpłatny transport publiczny	2025	1,9%	3,1%	12,2%	27,2%	50,6%	5,0%
	2022	2,2%	5,9%	18,7%	18,1%	51,4%	3,7%
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2025	2,8%	4,7%	12,2%	28,4%	49,1%	2,8%
	2022	3,7%	8,1%	12,5%	20,5%	50,5%	4,7%
Wprowadzenie niskoemisyjnego transportu publicznego	2025	1,9%	4,1%	12,2%	33,1%	46,3%	2,5%
	2022	4,0%	10,3%	12,5%	24,3%	43,3%	5,6%
Zakładanie filtrów na kominy	2025	1,9%	1,6%	12,2%	33,1%	45,3%	5,9%
	2022	5,3%	8,7%	10,6%	30,2%	41,1%	4,1%
Działania edukacyjne i informacyjne	2025	0,9%	3,1%	12,2%	35,9%	44,1%	3,8%
	2022	6,2%	7,5%	15,9%	31,8%	35,8%	2,8%
Dostęp do podstawowych informacji na temat możliwości wymiany sposobu ogrzewania w gminie	2025	2,5%	2,2%	13,1%	36,6%	42,2%	3,4%
	2022	2,8%	8,1%	9,3%	32,4%	43,0%	4,4%
Zapewnienie wsparcia doradczego w zmianie sposobu ogrzewania (działania ekodoradców)	2025	1,3%	4,4%	13,4%	36,3%	40,9%	3,8%
	2022	2,8%	6,2%	13,8%	35,8%	35,2%	6,2%
Zakaz stosowania najgorszej jakości węgla (dającego mniej energii)	2025	5,3%	7,2%	13,8%	32,8%	36,6%	4,4%
	2022	8,7%	8,4%	17,1%	27,8%	26,5%	11,5%
Kary finansowe dla osób nieprzestrzegających przepisów Uchwały Antysmogowej	2025	5,9%	7,2%	15,0%	27,5%	36,6%	7,8%
	2022	5,3%	12,5%	15,9%	22,7%	31,5%	12,1%
Wprowadzenie obowiązkowego przeglądu technicznego urządzeń grzewczych co dwa lata	2025	3,8%	7,5%	16,9%	32,5%	35,3%	4,1%
	2022	5,0%	10,0%	21,5%	26,8%	28,3%	8,4%
Wprowadzenie zakazu ogrzewania węglem na terenie całego województwa śląskiego z dopłatą do kosztów wymiany urządzeń grzewczych	2025	14,7%	14,4%	18,4%	22,5%	23,4%	6,6%
	2022	14,6%	14,3%	22,4%	18,1%	17,8%	12,8%
Ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych	2025	9,7%	14,7%	22,5%	31,9%	18,4%	2,8%
	2022	10,3%	12,5%	19,6%	31,2%	20,6%	5,9%
Zakaz używania pieców na węgiel lub drewno	2025	16,3%	17,8%	23,8%	18,4%	17,8%	5,9%
	2022	16,5%	15,9%	24,6%	16,2%	16,5%	10,3%
Zakaz stosowania kominków	2025	17,2%	21,3%	22,5%	18,8%	11,6%	8,8%
	2022	18,7%	26,8%	21,8%	11,5%	10,6%	10,6%

Sadzenie drzew w kontekście działań podejmowanych przez władze lokalne poparło 90,6% badanych w 2025 roku (65,6% „zdecydowanie tak”, 25,0% „raczej tak”), wobec 72,9% w 2022 roku. Zakaz korzystania z kominków miał najmniej zwolenników (31,9% wobec 28,7% w 2022 roku) (Tabela 24).

Tabela 24. Jakie działania Twoim zdaniem w Twojej miejscowości powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

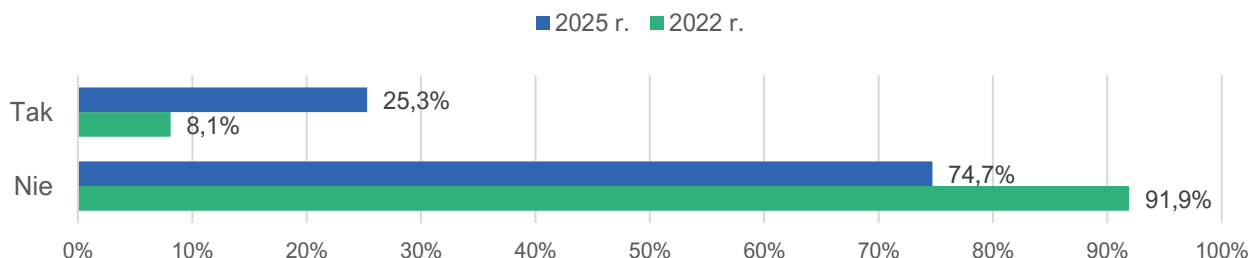
n=320 (2025), n=321 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Sadzenie drzew	2025	0,0%	1,6%	6,3%	25,0%	65,6%	1,6%
	2022	3,1%	6,5%	12,5%	17,8%	55,1%	5,0%
Dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów	2025	2,5%	2,2%	7,5%	30,6%	52,2%	5,0%
	2022	3,7%	5,6%	12,5%	23,7%	48,6%	5,9%
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2025	2,5%	2,2%	12,5%	28,4%	51,6%	2,8%
	2022	2,5%	7,1%	12,5%	19,0%	53,0%	5,9%
Bezpłatny transport publiczny	2025	2,2%	3,8%	10,0%	28,1%	51,3%	4,7%
	2022	4,7%	8,7%	15,3%	20,6%	47,0%	3,7%
Wprowadzenie niskoemisyjnego transportu publicznego	2025	1,3%	1,9%	11,9%	30,0%	50,9%	4,1%
	2022	4,7%	7,2%	15,0%	27,1%	42,0%	4,0%
Zakładanie filtrów na kominy	2025	1,6%	2,5%	11,3%	30,9%	46,6%	7,2%
	2022	4,4%	5,6%	16,2%	28,3%	39,3%	6,2%
Działania edukacyjne i informacyjne	2025	0,6%	2,5%	11,9%	35,6%	45,3%	4,1%
	2022	3,4%	6,9%	16,8%	25,5%	42,1%	5,3%
Podłączenie budynków do sieci miejskiej gazowej i ciepłowniczej	2025	1,3%	1,9%	15,0%	30,0%	44,1%	7,8%
	2022	3,4%	7,5%	17,1%	30,2%	34,0%	7,8%
Dostęp do podstawowych informacji na temat możliwości wymiany sposobu ogrzewania w gminie	2025	0,9%	3,1%	10,0%	39,7%	43,4%	2,8%
	2022	5,9%	6,5%	9,0%	31,5%	42,4%	4,7%
Zapewnienie wsparcia doradczego w zmianie sposobu ogrzewania (działania ekodoradców)	2025	1,6%	3,8%	11,3%	37,5%	42,2%	3,8%
	2022	3,4%	4,0%	16,2%	31,2%	37,7%	7,5%
Zakaz stosowania najgorszej jakości węgla (dający mniej energii)	2025	6,3%	6,9%	13,8%	28,4%	39,4%	5,3%
	2022	4,7%	16,2%	19,6%	25,9%	25,5%	8,1%
Kontrole spalania odpadów w budynkach jedno- i wielorodzinnych oraz w zakładach pracy	2025	3,8%	5,0%	12,8%	33,8%	37,2%	7,5%
	2022	5,0%	7,8%	18,4%	24,6%	33,3%	10,9%
Powołanie straży gminnej w każdej gminie celem kontroli spalania w kotłach (czy nie są spalane śmieci)	2025	6,6%	6,3%	16,9%	31,3%	32,5%	6,6%
	2022	5,6%	10,0%	17,8%	25,2%	33,6%	7,8%
Wprowadzanie deptaków w miejscu ulic i dopuszczenie poruszania pojazdów wyłącznie w celach mieszkaniowych i dostawców	2025	6,9%	8,4%	18,1%	35,9%	25,9%	4,7%
	2022	4,7%	14,3%	25,5%	22,4%	26,2%	6,9%
Ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych	2025	11,9%	12,2%	18,1%	33,8%	20,0%	4,1%
	2022	5,9%	12,5%	19,0%	32,4%	24,0%	6,2%
Zakaz używania pieców na węgiel lub drewno	2025	16,3%	15,3%	19,4%	20,9%	19,4%	8,8%
	2022	13,5%	13,7%	28,0%	12,1%	21,2%	11,5%
Zakaz stosowania kominków	2025	17,8%	20,3%	20,0%	17,2%	14,7%	10,0%
	2022	15,9%	19,9%	23,1%	15,9%	12,8%	12,5%

Kampanie edukacyjne dotarły do 25,3% dzieci i młodzieży z województwa śląskiego w 2025 roku, wobec 8,1% w 2022 roku. Odsetek „nie” zmalał z 91,9% do 74,7% (Wykres 153).

Wykres 153. Czy spotkałeś/aś się z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

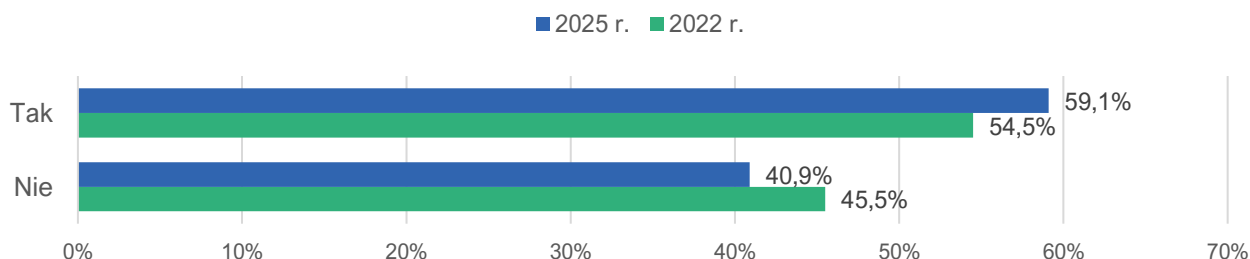
n=320 (2025), n=321 (2022)



O uchwale antysmogowej słyszało 59,1% respondentów w 2025 roku, wobec 54,5% w 2022 roku (Wykres 154).

Wykres 154. Czy słyszałeś o wprowadzeniu Uchwały Antysmogowej? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

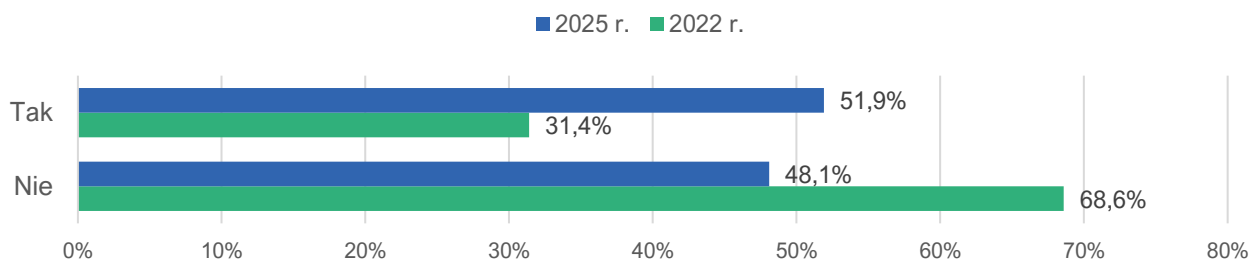
n=320 (2025), n=321 (2022)



Szczegóły uchwały antysmogowej znało 51,9% badanych, którzy o niej słyszeli w 2025 roku, wobec 31,4% w 2022 roku (Wykres 155).

Wykres 155. Czy wiesz czego dotyczy Uchwała Antysmogowa? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=189 (2025), n=175 (2022)

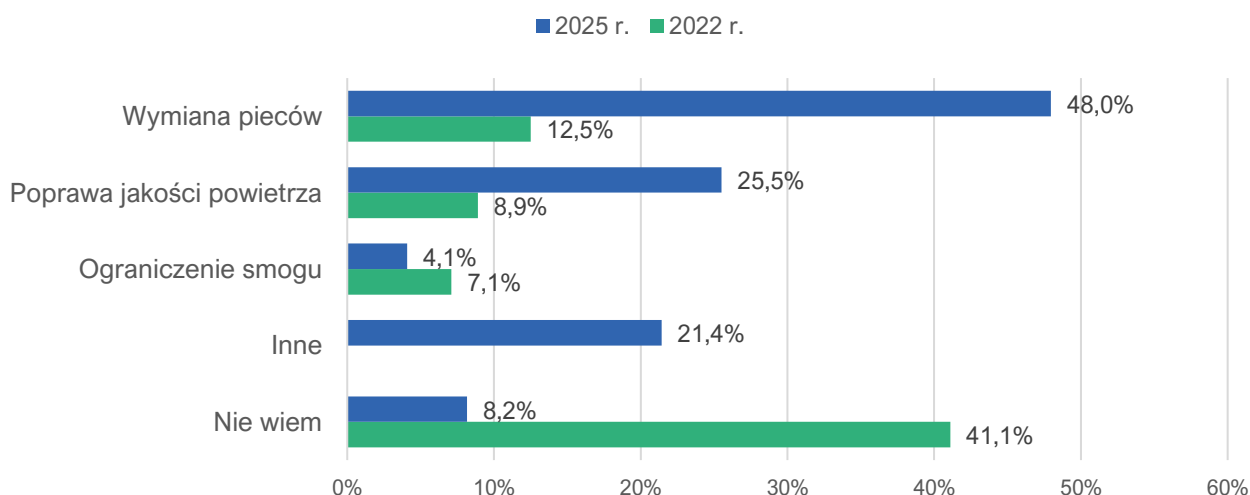


Pytanie skierowano do osób, które słyszały o uchwale antysmogowej.

Wymianę pieców jako cel uchwały wskazało 48,0% respondentów w 2025 roku, wobec 12,5% w 2022 roku. Poprawa jakości powietrza zyskała (z 8,9% do 25,5%), a ograniczenie smogu straciło (z 7,1% to 4,1%). „Nie wiem” zmalało z 41,1% do 8,2% (Wykres 156).

Wykres 156. Czy wiesz, w jaki sposób Uchwała Antysmogowa ma pomóc w poprawie jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]

n=98 (2025), n=55 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano do osób, które znały postanowienia uchwały.

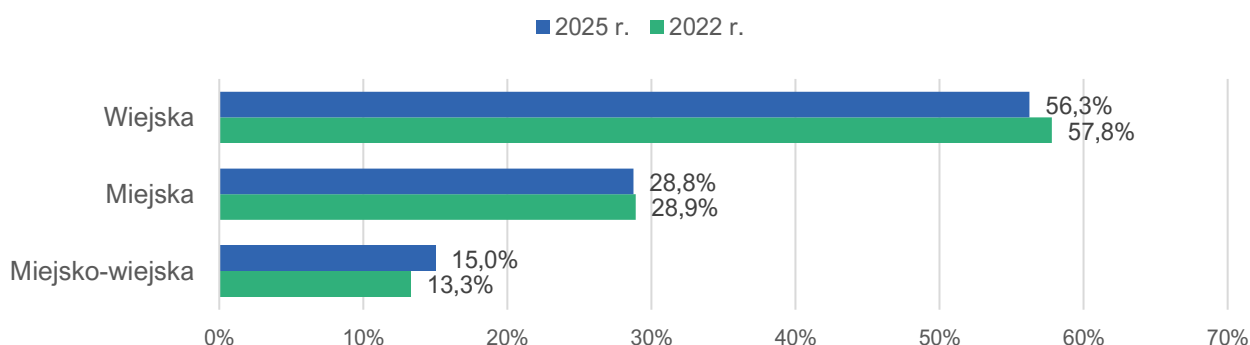
4.3. BADANIE WŚRÓD PRZEDSTAWICIELI WŁADZ LOKALNYCH

4.3.1. Charakterystyka badanych

Struktura typów gmin w grupie badanych przedstawicieli władz lokalnych z województwa śląskiego wykazała nieznaczne zmiany: gminy wiejskie stanowiły 56,3% w 2025 roku (2022: 57,8%), miejskie 28,8% (2022: 28,9%), a miejsko-wiejskie 15,0% (2022: 13,3%). Zbliżona proporcja zapewnia porównywalność prób badawczych (Wykres 157).

Wykres 157. Typ gminy – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[przedstawiciele władz lokalnych]

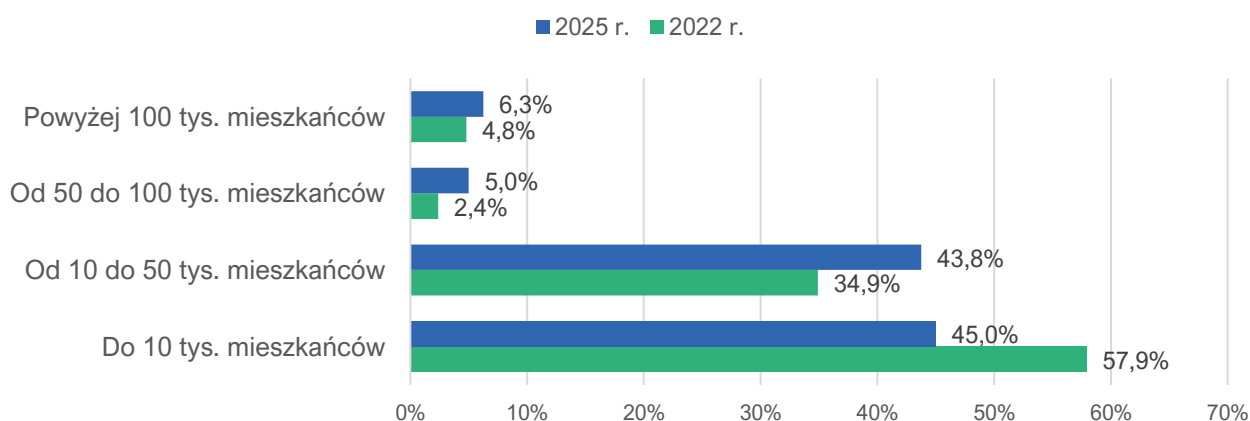
n=80 (2025), n=83 (2022)



Rozkład wielkości gmin wskazał na przesunięcie ku większym jednostkom: gminy do 10 tys. mieszkańców stanowiły 45,0% w 2025 roku (2022: 57,9%), od 10 do 50 tys. wzrosły do 43,8% (2022: 34,9%). Zmiana struktury może wpłynąć na priorytety działań antysmogowych (Wykres 158).

Wykres 158. Ilość mieszkańców gminy – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[przedstawiciele władz lokalnych]

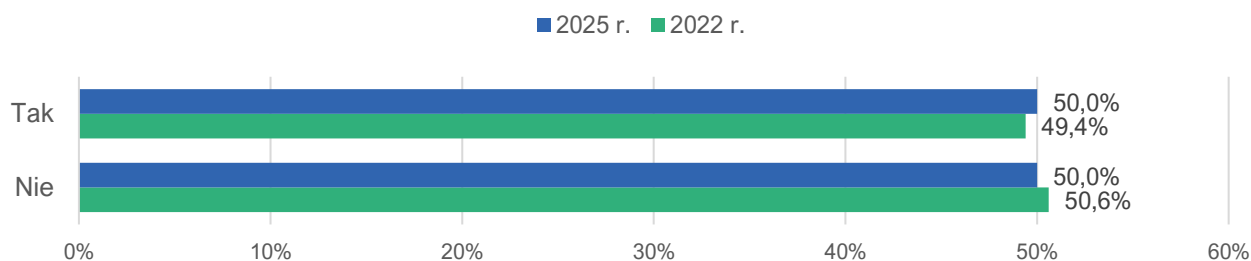
n=80 (2025), n=83 (2022)



Partnerstwo w projekcie „Śląskie. Przywracamy błękit” zadeklarowało 50,0% przedstawicieli w 2025 roku, wobec 49,4% w 2022 roku (Wykres 159).

Wykres 159. Czy Gmina jest partnerem projektu „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=83 (2022)

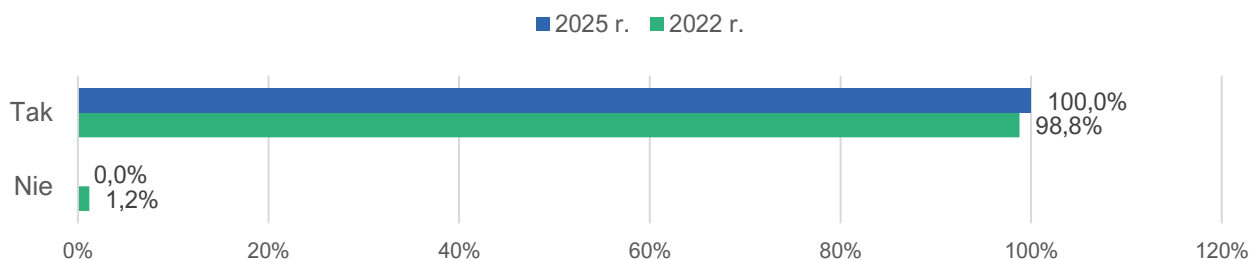


4.3.2. Analiza wyników badania

Wszystkie badane gminy w 2025 roku podejmowały działania na rzecz poprawy jakości powietrza (100,0%), wobec 98,8% w 2022 roku (1,2% „nie”). Pełne zaangażowanie wskazuje na powszechną aktywność antysmogową w regionie (Wykres 160).

Wykres 160. Czy na terenie Pana/i gminy są podejmowane działania mające na celu poprawę jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

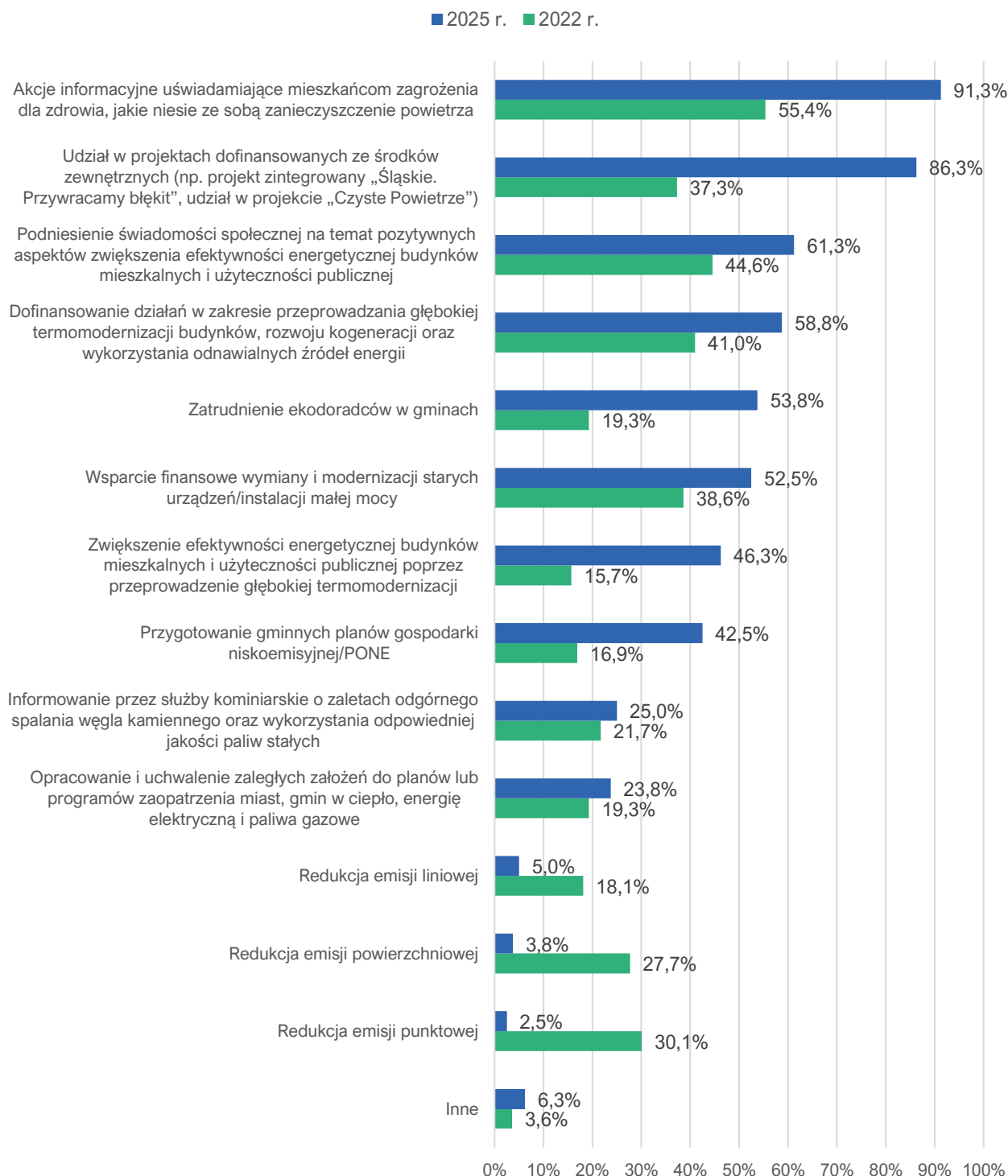
n=80 (2025), n=83 (2022)



Akcje informacyjne o zagrożeniach zanieczyszczenia powietrza prowadziło 91,3% gmin w 2025 roku (2022: 55,4%), a udział w projektach zewnętrznych wzrósł do 86,3% (2022: 37,3%). Podniesienie świadomości społecznej wskazało 61,3% (2022: 44,6%), a dofinansowanie termomodernizacji i OZE 58,8% (2022: 41,0%). Zatrudnienie ekodoradców wzrosło do 53,8% (2022: 19,3%), a wsparcie wymiany urządzeń grzewczych do 52,5% (2022: 38,6%). Redukcja emisji punktowej (2,5%), powierzchniowej (3,8%) i liniowej (5,0%) zmalała znacząco z odpowiednio 30,1%, 27,7% i 18,1% w 2022 roku (Wykres 161).

Wykres 161. Jakiego rodzaju są to działania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=83 (2022)

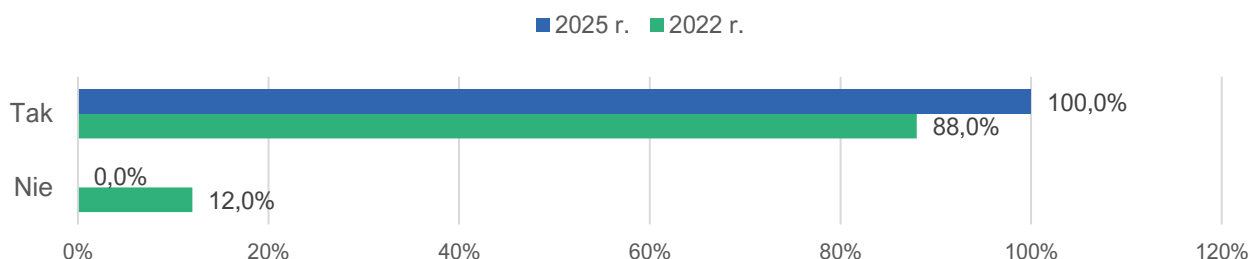


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Działania promujące świadomość ekologiczną prowadziło 100,0% gmin w 2025 roku, wobec 88,0% w 2022 roku (12,0% „nie”). Pełne zaangażowanie odzwierciedla rosnącą rolę edukacji ekologicznej (Wykres 162).

Wykres 162. Czy na terenie gminy są prowadzone działania promujące wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

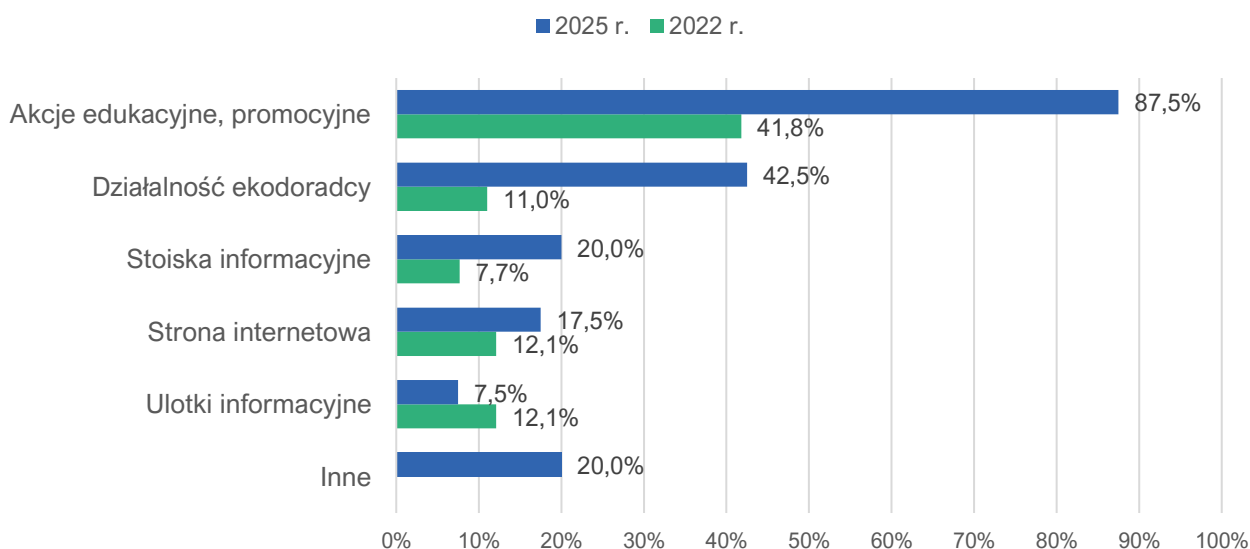
n=80 (2025), n=83 (2022)



Akcje edukacyjne i promocyjne dominowały w 2025 roku wśród działań promujących wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza. Były one wskazywane przez 87,5% respondentów (2022: 41,8%). Działalność ekodoradców wzrosła do 42,5% (2022: 11,0%), stoiska informacyjne do 20,0% (2022: 7,7%), a strony internetowe do 17,5% (2022: 12,1%). Z kolei wykorzystanie ulotek zmalało do 7,5% (2022: 12,1%) (Wykres 163).

Wykres 163. Jakiego rodzaju są to działania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=73 (2022)

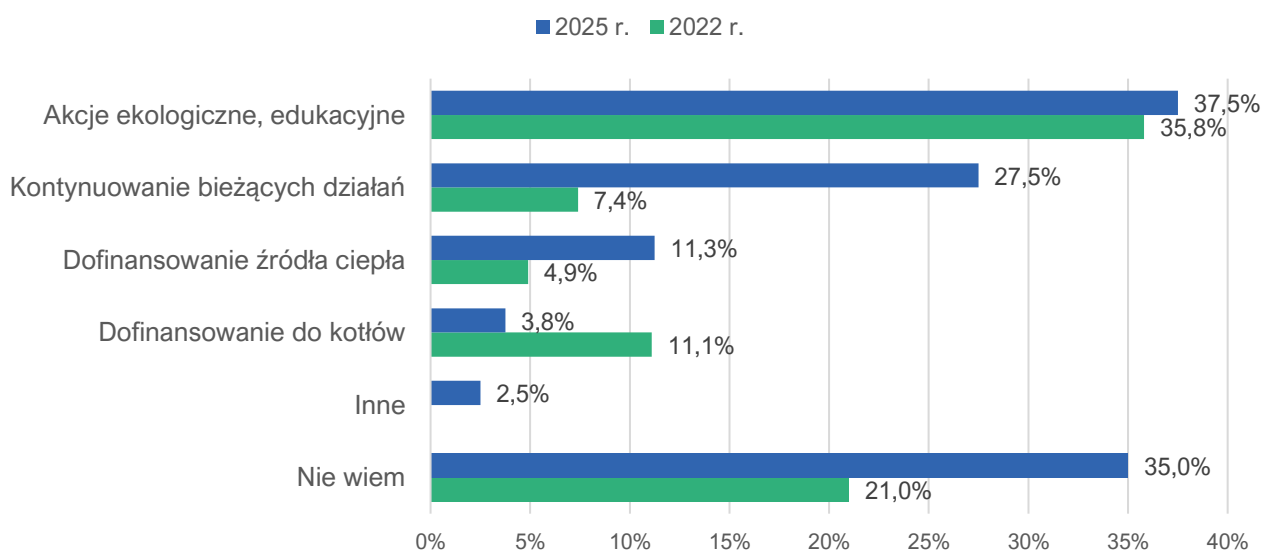


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

W przypadku działań, które badani chcieliby prowadzić promując wzrost świadomości ekologicznej akcje ekologiczne i edukacyjne wskazało 37,5% przedstawicieli gmin w 2025 roku (2022: 35,8%), a kontynuację bieżących działań 27,5% (2022: 7,4%). Dofinansowanie źródeł ciepła wzrosło do 11,3% (2022: 4,9%), a kotłów zmalało do 3,8% (2022: 11,1%). „Nie wiem” wzrosło do 35,0% (2022: 21,0%). Wzrost niezdecydowania sugeruje potrzebę precyzyjniejszych strategii (Wykres 164).

Wykres 164. Jakie działania powinni/chcieliby Państwa realizować?
– porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=83 (2022)

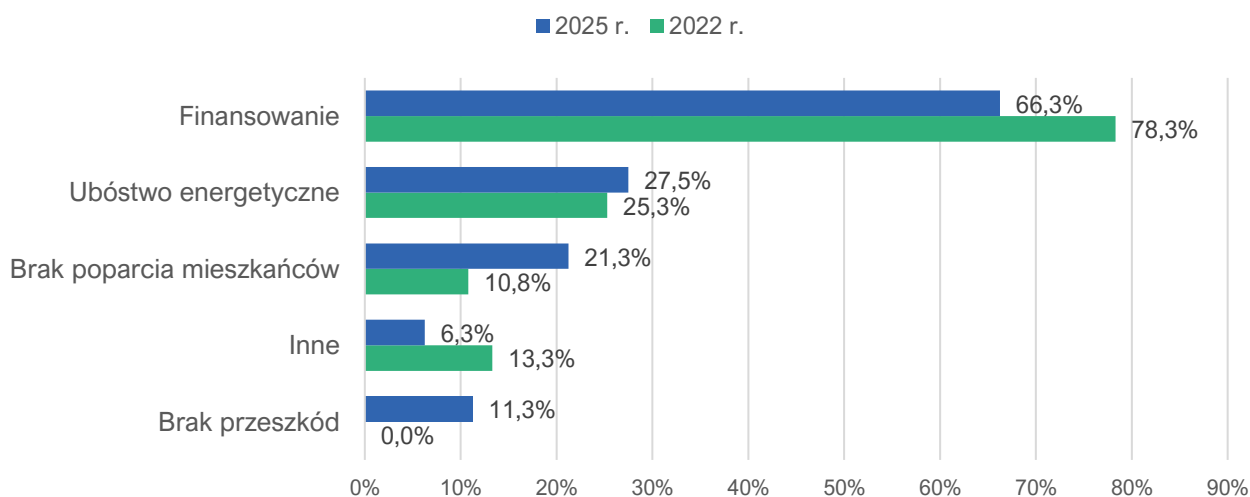


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Finansowanie pozostawało główną barierą, wskazywaną przez 66,3% respondentów w 2025 roku (2022: 78,3%). Ubóstwo energetyczne wzrosło do 27,5% (2022: 25,3%), a brak poparcia mieszkańców do 21,3% (2022: 10,8%). Brak przeszkód pojawił się w 2025 roku (11,3%). Uzyskane wyniki sugerują, że bariery finansowe wymagają wsparcia zewnętrznego dla gmin (Wykres 165).

Wykres 165. Jakie są główne przeszkody w realizacji działań gminnych?
– porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=83 (2022)

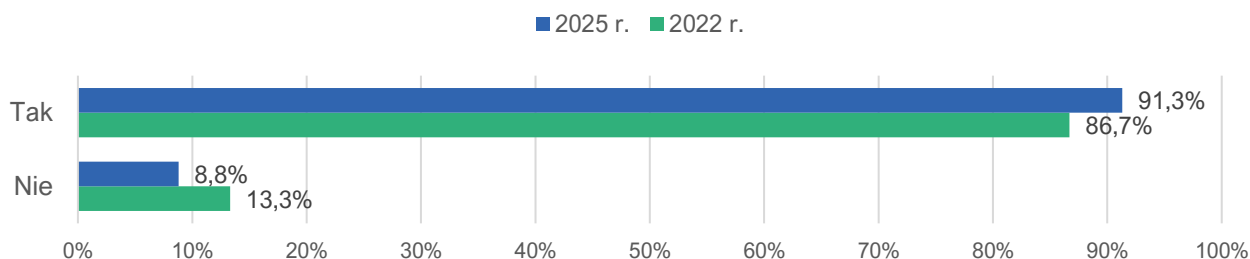


Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.

Jakość powietrza monitorowało 91,3% gmin w 2025 roku, wobec 86,7% w 2022 roku (Wykres 166).

Wykres 166. Czy gmina monitoruje jakość powietrza na swoim terenie?
– porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

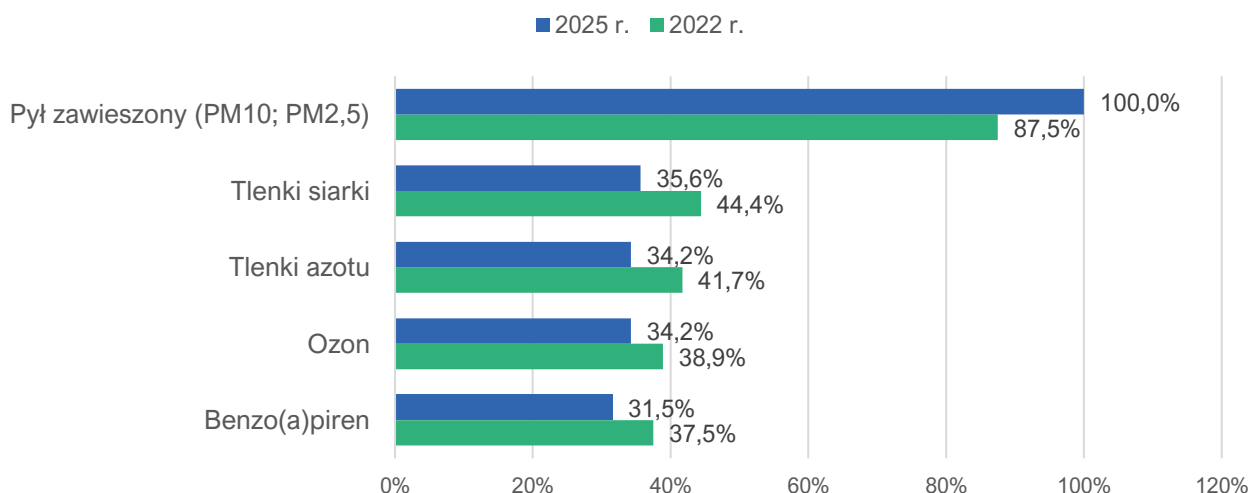
n=80 (2025), n=83 (2022)



Pył zawieszony (PM10, PM2,5) monitorowało 100,0% gmin w 2025 roku (2022: 87,5%). Monitorowanie tlenków siarki zmalało do 35,6% (2022: 44,4%), tlenków azotu do 34,2% (2022: 41,7%), ozonu do 34,2% (2022: 38,9%), a benzo(a)pirenu do 31,5% (2022: 37,5%) (Wykres 167).

Wykres 167. Jakie rodzaje zanieczyszczeń są monitorowane?
– porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=73 (2025), n=72 (2022)



Pytanie skierowano do gmin, które monitorują jakość powietrza na swoim terenie.

Działania edukacyjne i informacyjne poparło 100,0% respondentów w 2025 roku, wobec 85,6% w 2022 roku (21,7% „raczej tak”, 63,9% „zdecydowanie tak”). Dostęp do informacji o wymianie ogrzewania również zyskał 100,0% poparcia (2025) wobec 85,6% w 2022 roku. Wykorzystanie OZE poparło 98,8% (2025) wobec 91,6% (2022), a wsparcie ekodoradców 98,8% (2025) wobec 94,0% (2022) (Tabela 25).

Tabela 25. Jakie działania powinna podejmować gmina w celu poprawy jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

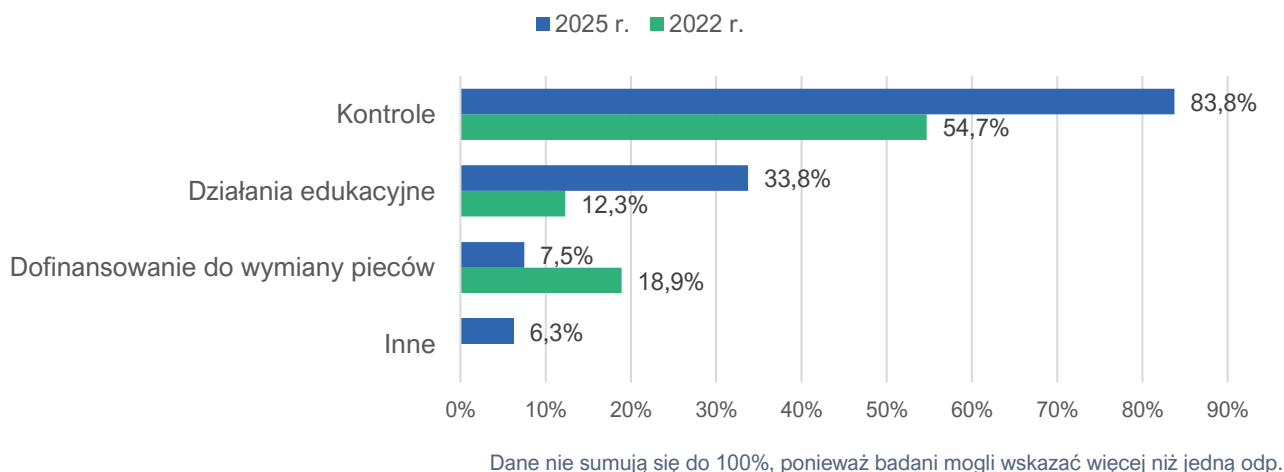
n=80 (2025), n=83 (2022)

		Zdec. nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdec. tak	Nie mam zdania
Działania edukacyjne i informacyjne	2025	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	98,8%	0,0%
	2022	0,0%	2,4%	2,4%	21,7%	63,9%	9,6%
Dostęp do podstawowych informacji na temat możliwości wymiany sposobu ogrzewania w gminie	2025	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	97,5%	0,0%
	2022	0,0%	4,8%	6,0%	26,6%	59,0%	3,6%
Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	2025	1,3%	0,0%	0,0%	2,5%	96,3%	0,0%
	2022	1,2%	1,2%	2,4%	25,3%	66,3%	3,6%
Zapewnienie wsparcia doradczego w zmianie sposobu ogrzewania (działania ekodoradców)	2025	1,3%	0,0%	0,0%	3,8%	95,0%	0,0%
	2022	1,2%	0,0%	3,6%	32,5%	61,5%	1,2%
Dofinansowanie do wymiany pieców i kotłów	2025	0,0%	0,0%	1,3%	3,8%	95,0%	0,0%
	2022	0,0%	1,2%	1,2%	24,1%	62,7%	10,8%
Sadzenie drzew	2025	3,8%	0,0%	1,3%	2,5%	92,5%	0,0%
	2022	1,2%	4,8%	2,4%	29,0%	54,2%	8,4%
Kontrole spalania odpadów w budynkach jedno- i wielorodzinnych oraz w zakładach pracy	2025	0,0%	0,0%	1,3%	7,5%	90,0%	1,3%
	2022	0,0%	1,2%	1,2%	29,0%	57,8%	10,8%
Powołanie straży gminnej w każdej gminie celem kontroli spalania w kotłach (czy nie są spalane śmieci)	2025	1,3%	0,0%	0,0%	16,3%	81,3%	1,3%
	2022	1,2%	3,6%	6,0%	28,9%	51,8%	8,5%
Podłączenie budynków do sieci miejskiej gazowej i ciepłowniczej	2025	10,0%	1,3%	3,8%	8,8%	73,8%	2,5%
	2022	0,0%	3,6%	3,6%	47,0%	37,4%	8,4%
Zakaz stosowania najgorszej jakości węgla (dający mniej energii)	2025	11,3%	1,3%	0,0%	16,3%	70,0%	1,3%
	2022	2,4%	2,4%	0,0%	30,2%	59,0%	6,0%
Zakaz stosowania kominków	2025	8,8%	5,0%	0,0%	16,3%	68,8%	1,3%
	2022	3,6%	13,3%	7,2%	31,3%	38,6%	6,0%
Zakładanie filtrów na kominy	2025	15,0%	5,0%	8,8%	8,8%	60,0%	2,5%
	2022	3,6%	9,6%	4,8%	26,6%	51,8%	3,6%
Wprowadzenie niskoemisyjnego transportu publicznego	2025	12,5%	2,5%	7,5%	15,0%	58,8%	3,8%
	2022	1,2%	9,6%	3,6%	42,2%	39,8%	3,6%
Bezpłatny transport publiczny	2025	15,0%	1,3%	3,8%	18,8%	58,8%	2,5%
	2022	1,2%	4,8%	8,4%	35,0%	43,4%	7,2%
Zakaz używania pieców na węgiel lub drewno	2025	10,0%	7,5%	3,8%	17,5%	57,5%	3,8%
	2022	0,0%	7,2%	7,2%	36,1%	45,9%	3,6%
Ograniczenie poruszania się pojazdów wysokoemisyjnych	2025	16,3%	6,3%	10,0%	21,3%	46,3%	0,0%
	2022	7,2%	28,9%	6,0%	27,7%	24,2%	6,0%
Wprowadzanie deptaków w miejscu ulic i dopuszczenie poruszania pojazdów wyłącznie w celach mieszkaniowych i dostawców	2025	17,5%	10,0%	5,0%	22,5%	43,8%	1,3%
	2022	6,0%	21,7%	10,8%	30,2%	26,5%	4,8%

Kontrole przestrzegania uchwały antysmogowej prowadziło 83,8% gmin w 2025 roku (2022: 54,7%). Działania edukacyjne z nią związane wzrosły do 33,8% (2022: 12,3%), a dofinansowanie wymiany pieców zmalało do 7,5% (2022: 18,9%) (Wykres 168).

Wykres 168. Jak gmina realizuje przypisy Uchwały Antysmogowej na swoim terenie? – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[przedstawiciele władz lokalnych]

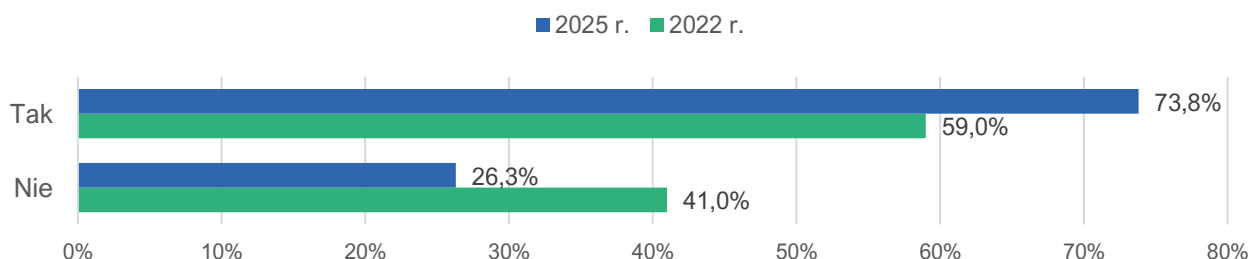
n=80 (2025), n=83 (2022)



Zaangażowanie w regionalne projekty lub inicjatywy z zakresu poprawy jakości powietrza zadeklarowało 73,8% gmin w 2025 roku, wobec 59,0% w 2022 roku. Dalszy wzrost udziału wymaga dalszej promocji tego typu programów (Wykres 169).

Wykres 169. Czy gmina uczestniczy w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

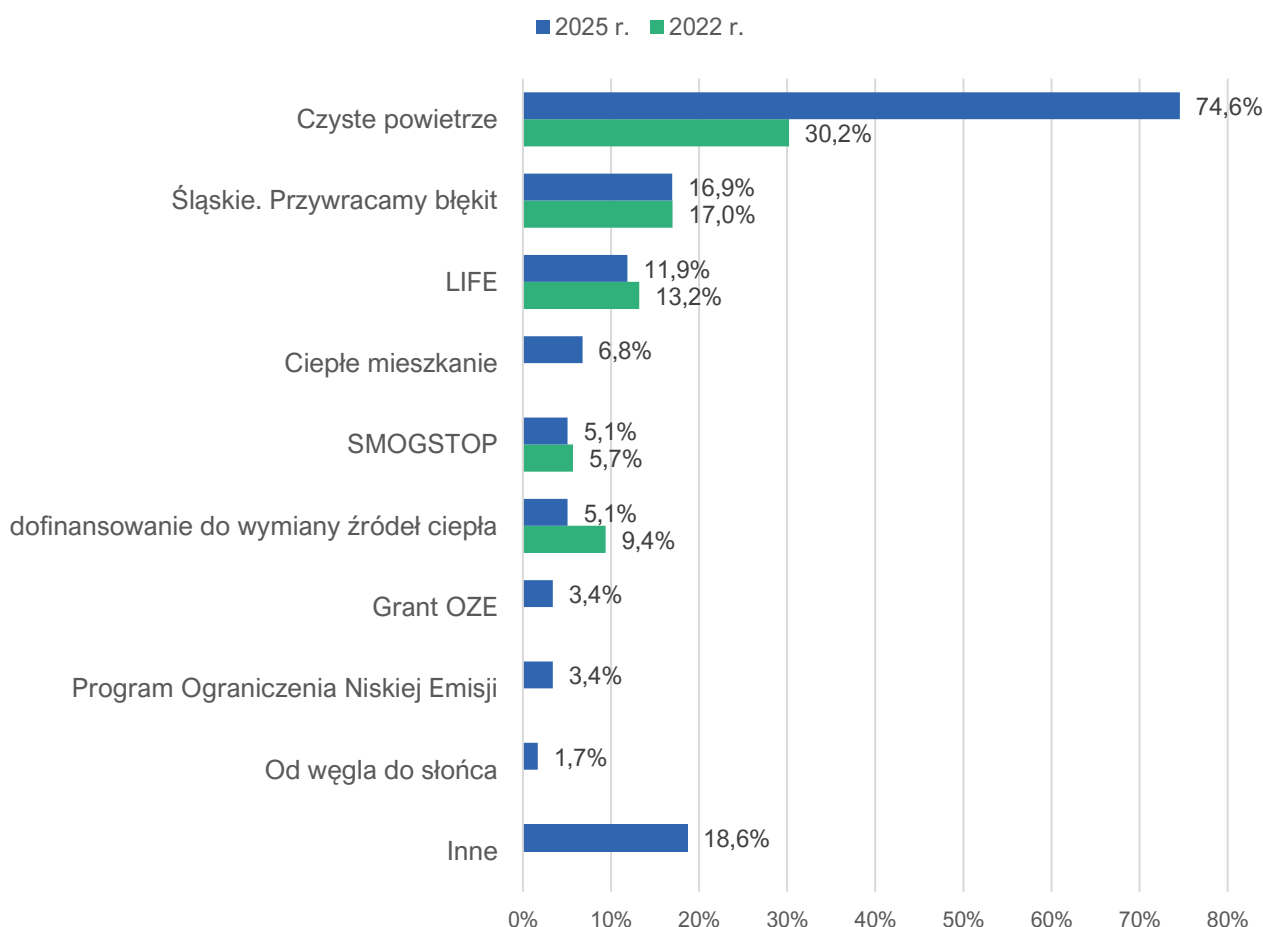
n=80 (2025), n=83 (2022)



Program „Czyste Powietrze” dominował w 2025 roku, wskazywany przez 74,6% gmin (2022: 30,2%). „Śląskie. Przywracamy błękit” utrzymało się na poziomie 16,9% (2022: 17,0%), LIFE zmalało do 11,9% (2022: 13,2%), a SMOGSTOP do 5,1% (2022: 5,7%). Wzrost udziału w „Czyste Powietrze” odzwierciedla jego znaczenie (Wykres 170).

Wykres 170. Jaki to jest program? – porównanie 2025 r. z 2022 r.
[przedstawiciele władz lokalnych]

n=59 (2025), n=49 (2022)



Dane nie sumują się do 100%, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odp.
Pytanie skierowano do gmin, które uczestniczą w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza.

Program „Czyste Powietrze” realizowało 90,0% gmin w 2025 roku (2022: 57,8%), „Dopłaty w gminach i urzędach miast” 35,0% (2022: 27,8%), a „Mój prąd” 17,5% (2022: 14,5%). Rozważanie włączenia w „Czyste Powietrze” zmalało do 5,0% (2022: 33,7%), „Mój prąd” do 16,3% (2022: 33,7%), a „Dopłaty” do 22,5% (2022: 36,1%). Jednak analizując te spadki warto mieć na uwadze, że wynikają one w dużej części z wcześniejszego przystąpienia do poszczególnych programów w przeszłości. Wysoki udział w „Czyste Powietrze” wskazuje na jego kluczową rolę (Tabela 26).

Tabela 26. Czy gmina rozważa włączenie się w inne programy wsparcia dla mieszkańców chcących przeprowadzić wymianę starych kotłów? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]

n=80 (2025), n=83 (2022)

		Tak	Nie	Już uczestniczy
Dopłaty w gminach i urzędach miast	2025	22,5%	42,5%	35,0%
	2022	36,1%	36,1%	27,8%
Mój prąd	2025	16,3%	66,3%	17,5%
	2022	33,7%	51,8%	14,5%
Czyste powietrze	2025	5,0%	5,0%	90,0%
	2022	33,7%	8,5%	57,8%

5. WNIOSKI Z PRZEPROWADZONEGO BADANIA

Badanie przeprowadzone w 2025 roku miało na celu kompleksową ocenę poziomu świadomości mieszkańców województwa śląskiego w zakresie zanieczyszczeń powietrza, znajomości działań naprawczych oraz dostępnych form wsparcia. Szczególny nacisk położono na porównanie wyników z poprzednim pomiarem z 2022 roku, aby uchwycić zmiany postaw i wiedzy społecznej. Wnioski przedstawione w tym rozdziale odnoszą się bezpośrednio do trzech głównych obszarów badawczych: **(1) świadomości i wiedzy o jakości powietrza i jego wpływie na zdrowie, (2) postaw wobec działań antysmogowych i znajomości uchwały antysmogowej, oraz (3) orientacji w dostępnych instrumentach finansowego wsparcia środowiskowego.** Analiza wskazuje zarówno na postęp w zakresie wiedzy i zaangażowania społecznego, jak i na obszary, które nadal wymagają intensyfikacji działań edukacyjnych i informacyjnych.

1. Poziom świadomości mieszkańców w zakresie problematyki jakości powietrza

Jakość powietrza została uznana za ważną dla mieszkańców najbliższej okolicy, województwa śląskiego i kraju przez przeważającą większość dorosłych badanych w 2025 roku (93,0%, 92,5% i 91,3% odpowiednio) (Wykres 13). W grupie dzieci i młodzieży w 2025 roku jakość powietrza była ważna dla lokalnej społeczności dla 89,7% badanych, co stanowi nieznaczny wzrost w porównaniu do 87,0% w 2022 roku (Tabela 14).

Wpływ jakości powietrza na ich codzienne życie dostrzegło 93,7% dorosłych w 2025 roku (Wykres 14). W porównaniu do 2022 roku, odsetek odpowiedzi „zdecydowanie tak” wzrósł z 55,7% do 62,2% (Tabela 3).

Negatywny wpływ złej jakości powietrza na zdrowie swoje lub rodziny dostrzegło 60,5% dorosłych w 2025 roku (Wykres 22), co świadczy o wysokiej świadomości zdrowotnych skutków zanieczyszczeń powietrza. W grupie dzieci i młodzieży odsetek ten wyniósł 66,3% w 2025 roku (Wykres 63). Porównanie z 2022 rokiem dla dzieci i młodzieży pokazuje niewielki spadek z 70,7% do 68,1% (Tabela 19).

Najczęściej wskazywanymi chorobami związanymi ze złą jakością powietrza przez dorosłych w 2025 roku były choroby układu oddechowego (95,5%), nowotworowe (42,5%) i układu krążenia (32,2%) (Wykres 23). W 2022 roku odsetki te były zbliżone (91,7%, 40,5%, 31,8% odpowiednio) (Wykres 114). Młodzież wskazywała podobnie: układ oddechowy (92,2%), choroby nowotworowe (51,3%), a także zatrucie gleby, powietrza i wody (30,3%) (Wykres 64).

Głównymi przyczynami złej jakości powietrza według dorosłych w 2025 roku były: spalanie śmieci w domowych piecach (67,0%), transport drogowy (42,8%) oraz przemysł i energetyka (40,5%) (Wykres 28). W porównaniu do 2022 roku, znacząco wzrósł odsetek wskazujących spalanie śmieci, jako czynnika generującego zanieczyszczenie powietrza (z 31,7% do 67,0%), podczas gdy transport drogowy (z 47,7% do 43,4%) i spalanie węgla (z 41,7% do 25,8%) straciły na znaczeniu (Wykres 119). Dzieci i młodzież najczęściej wymieniali (jako czynniki powodujące zanieczyszczenie powietrza): spalanie śmieci (84,4%), zanieczyszczenia fabryczne (78,4%) i spaliny samochodowe (75,9%) (Wykres 56).

Spalanie złej jakości paliw lub śmieci w okolicy swojego zamieszkania zauważyło 52,3% dorosłych w 2025 roku (Wykres 25), co stanowi wzrost w porównaniu do 47,2% w 2022 roku (Wykres 116). Wśród dzieci i młodzieży zjawisko to zauważyło 49,1% w 2025 roku (Wykres 66), co oznacza spadek z 57,3% w 2022 roku (Wykres 144).

Spalanie śmieci oceniło jako problem 81,2% dorosłych w 2025 roku (Wykres 26). Wśród dzieci i młodzieży spalanie śmieci uznało za problem 93,4% (Wykres 67).

Znajomość pyłu zawieszonego (PM₁₀, PM_{2,5}) była najwyższa wśród dorosłych (79,2%) i młodzieży (80,3%) w 2025 roku. Znajomość benzo(a)pirenu była natomiast najniższa (49,8% wśród dorosłych, 47,5% wśród młodzieży) (Wykresy 24 i 65). W obu edycjach przeprowadzonego badania wiedza o zanieczyszczeniach wśród dorosłych była na podobnym poziomie (Wykres 115).

2. Działania podejmowane w celu poprawy jakości powietrza

Wśród działań mających na celu poprawę jakości powietrza dorośli najbardziej popierali sadzenie drzew i dofinansowanie do wymiany pieców (Wykresy 37 i 38). Obserwacja ta dotyczy zarówno działań, które powinny być podejmowane na szczeblu krajowym, jak i samorządowym.

O uchwale antysmogowej słyszało 60,0% dorosłych w 2025 roku (Wykres 40), co stanowi wzrost z 50,0% w 2022 roku (Wykres 126). Wśród osób znających uchwałę, 24,2% dorosłych deklaroowało znajomość jej głównych postanowień (Wykres 41), co oznacza wzrost z 17,7% w 2022 roku (Wykres 127). Kluczowe elementy uchwały według dorosłych to dofinansowanie do wymiany pieców (41,4%) i ograniczenie spalania węglem (41,4%) (Wykres 42).

Wśród dzieci i młodzieży ochwale antysmogowej słyszało 59,1% w 2025 roku (Wykres 81), w porównaniu do 48,9% w 2022 roku (Wykres 154). 51,9% młodzieży znającej uchwałę znało jej główne postanowienia (Wykres 82). Wskazywali oni głównie na wymianę pieców (48,0%) (Wykres 83).

Wszystkie, tj. 100,0% gmin uczestniczących w badaniu w 2025 roku podejmowało działania na rzecz poprawy jakości powietrza (Wykres 87), w porównaniu do 91,3% w 2022 roku (Wykres 160). Wśród działań, które gminy powinny podejmować, największe poparcie wśród władz lokalnych uzyskały działania edukacyjne i informacyjne (100,0% poparcia) oraz dostęp do informacji o wymianie ogrzewania (97,5% poparcia) (Wykres 95).

Kontrole przestrzegania uchwały antysmogowej prowadziło 83,8% gmin w 2025 roku (Wykres 96), co stanowi znaczący wzrost w porównaniu do 54,7% w 2022 roku (Wykres 168). Działania edukacyjne związane z uchwałą prowadziło 33,8% gmin w 2025 roku (Wykres 96).

3. Wiedza o dostępnych instrumentach wsparcia finansowego

Znajomość programów wsparcia dla osób wymieniających stare kotły wyraźnie wzrosła w grupie dorosłych w 2025 roku w porównaniu do 2022 roku (Wykres 129). Najbardziej znanym programem było „Czyste Powietrze” (71,8%), następnie dopłaty w gminach i urzędach miast (49,5%) i „Mój Prąd” (41,2%) (Wykres 43). W 2022 roku „Czyste Powietrze” znało 57,8%, dopłaty w gminach 33,7%, a „Mój Prąd” 8,5% (Tabela 26).

Obowiązek zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków był znany 62,7% dorosłych w 2025 roku (Wykres 44), co stanowi poprawę w stosunku do 54,7% w 2022 roku (Wykres 130). Jednak wiedza na temat terminu zgłoszenia była niska. Zdecydowana większość, bo 90,0% gmin uczestniczących w badaniu, brało udział w programie „Czyste Powietrze” w 2025 roku, w porównaniu do 57,8% w 2022 roku (Tabela 26).

4. Dodatkowe obserwacje

Większość dorosłych czuła się dobrze poinformowana o jakości powietrza (60,4% dobrze/ bardzo dobrze) w 2025 roku (Wykres 32), podobnie jak w 2022 roku (56,0%) (Tabela 9). Wśród dzieci

i młodzieży 59,0% czuło się dobrze poinformowanych w 2025 roku (Wykres 73), podobnie jak w 2022 roku (57,9%) (Tabela 21).

Duże zapotrzebowanie na bieżące dane o jakości powietrza wyraziło 66,8% dorosłych (Wykres 33) oraz 71,3% dzieci i młodzieży w 2025 roku (Wykres 74), co stanowi wzrost w porównaniu do 2022 roku (60,7% dla młodzieży) (Wykres 150).

Preferowanymi źródłami informacji o jakości powietrza dla dorosłych w 2025 roku były strony internetowe (48,2%) i aplikacje mobilne (41,3%) (Wykres 34). Dla dzieci i młodzieży Internet (80,3%) i prognoza pogody (75,2%), a także aplikacje mobilne (50,8%) (Wykres 72). Obserwowana jest wyraźna cyfryzacja źródeł informacji wśród dorosłych (Tabela 8).

Z działaniami edukacyjno-informacyjnymi zetknęło się 27,7% dorosłych w 2025 roku (Wykres 39) oraz 25,3% dzieci i młodzieży (Wykres 80). Odsetek ten znacznie wzrósł w porównaniu do 2022 roku (10,0% dla dorosłych, 8,1% dla młodzieży) (Wykresy 125 i 153).

Główną barierą w realizacji działań antysmogowych przez gminy były kwestie finansowe (66,3%) (Wykres 93).

6. REKOMENDACJE

Rekomendacje przedstawione w niniejszym rozdziale zostały opracowane na podstawie wniosków płynących z analizy wyników badania z 2025 roku, z uwzględnieniem trendów porównawczych względem roku 2022. Ich celem jest wskazanie konkretnych kierunków działań, które mogą przyczynić się do dalszego wzrostu świadomości społecznej, skuteczniejszego egzekwowania przepisów antysmogowych oraz zwiększenia udziału mieszkańców w działaniach na rzecz poprawy jakości powietrza. Rekomendacje obejmują zarówno aspekty edukacyjne i komunikacyjne, jak i działania systemowe – z uwzględnieniem roli samorządów, instytucji centralnych oraz lokalnych społeczności. Szczególny nacisk położono na potrzebę **wzmocnienia przekazu prozdrowotnego, promocji narzędzi wsparcia oraz lepszego dopasowania form komunikacji do preferencji różnych grup wiekowych**, zwłaszcza dzieci i młodzieży.

Bazując na wyżej wymienionych wnioskach rekomenduje się zatem:

1. Wzmocnienie edukacji zdrowotnej

Chociaż świadomość wpływu złej jakości powietrza na układ oddechowy jest wysoka (Wykresy 23 i 64), należy zintensyfikować działania informacyjne dotyczące **związku zanieczyszczeń powietrza ze zdrowiem** (Wykres 23). Warto również skupić się na edukacji dotyczącej mniej rozpoznawanych przez społeczeństwo zanieczyszczeń powietrza, takich jak benzo(a)piren, którego znajomość jest na stosunkowo niskim poziomie (Wykresy 24 i 65).

2. Skierowanie uwagi na problem związany ze spalaniem śmieci

Spalanie śmieci w domowych piecach jest najczęściej wskazywaną przyczyną zanieczyszczeń przez dorosłych (Wykres 28), a zjawisko to jest wciąż zauważane przez ponad połowę dorosłych i prawie połowę młodzieży (Wykresy 25 i 66). Jednocześnie odsetek dorosłych oceniających je jako „bardzo poważny problem” zmalał (Wykres 118). Zasadne wydaje się zatem przeprowadzenie **kampanii informacyjnej podkreślającej wagę tego problemu i jego negatywny wpływ na zdrowie**, wraz z promowaniem legalnych i ekologicznych metod utylizacji odpadów.

3. Poprawa komunikacji uchwały antysmogowej

Pomimo wzrostu znajomości samej uchwały, szczegółowa wiedza o jej postanowieniach jest nadal niska (Wykresy 41 i 127). Rekomenduje się **opracowanie prostych i przystępnych materiałów informacyjnych** wyjaśniających kluczowe wymogi uchwały, terminy wymiany kotłów oraz konsekwencje ich nieprzestrzegania, dystrybuowanych poprzez preferowane przez mieszkańców kanały (Wykresy 34 i 72, Tabela 8).

4. Podkreślanie wsparcia zamiast restrykcji

Postawy mieszkańców, zarówno dorosłych, jak i młodzieży, wskazują na **wyraźne preferowanie działań wspierających (dofinansowania, doradztwo) nad restrykcjami (zakazy)** (Wykresy 37, 38, 78 i 79). Komunikacja kierowana do społeczeństwa ze strony władz samorządowych i instytucji zajmujących się ochroną środowiska powinna kłaść nacisk na dostępne formy pomocy finansowej i doradczej, aby zwiększyć akceptację i chęć stosowania się do przepisów antysmogowych.

5. Kontynuacja i wzmocnienie działań kontrolnych gmin

Wzrost liczby gmin prowadzących kontrole przestrzegania uchwały antysmogowej jest pozytywnym sygnałem (Wykresy 96 i 168). Należy **kontynuować i wzmacniać te działania**, ponieważ młodzież wciąż zauważa nieekologiczne praktyki w swojej okolicy (Wykres 66), a wysoki odsetek młodzieży uznaje spalanie śmieci za poważny problem (Wykresy 67 i 68).

6. Intensywna promocja programów wsparcia

Program „Czyste Powietrze” jest coraz lepiej znany (Wykresy 43 i 129), a gminy aktywnie w nim uczestniczą (Tabela 26). Należy **dalej intensywnie promować ten i inne programy wsparcia**, docierając do wszystkich grup mieszkańców, którzy planują lub powinni wymienić swoje źródła ciepła.

7. Edukacja na temat CEEB

Wiedza o obowiązku zgłaszania urządzeń grzewczych do CEEB wzrosła, ale nadal znacząca część dorosłych o nim nie wie (Wykresy 44 i 130), a wiedza o terminach jest niska. Konieczne jest **prowadzenie szeroko zakrojonych kampanii informacyjnych** na temat CEEB i związanych z nim obowiązków, zwłaszcza w kontekście nadchodzących terminów wymiany kotłów.

8. Wykorzystanie kanałów cyfrowych i dostosowanie do młodych odbiorców

Biorąc pod uwagę preferowane przez dorosłych i młodzież źródła informacji (internet, aplikacje mobilne) (Wykresy 34 i 72, Tabela 8) oraz wysokie zapotrzebowanie na bieżące dane (Wykresy 33 i 74), rekomenduje się **maksymalne wykorzystanie tych kanałów do przekazywania informacji**. Należy również **opracować bardziej angażujące kampanie edukacyjne dla dzieci i młodzieży**.

SPIS TABEL I WYKRESÓW

Spis tabel:

Tabela 1. Jak ocenia Pan(i) obecny stan jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	59
Tabela 2. Czy według Pana(i) stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	59
Tabela 3. Czy uważa Pan(i), że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Pana(i) w życiu codziennym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	59
Tabela 4. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]....	60
Tabela 5. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie wiosennoletnim? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	61
Tabela 6. Jaka jest jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]	63
Tabela 7. Czy uważa Pan(i), że jakość powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Pana(i) lub członków Pana(i) rodziny? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]	63
Tabela 8. Skąd Pan(i) czerpie informacje na temat jakości powietrza w Pana(i) okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	68
Tabela 9. Czy czuje się Pan(i) odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]	69
Tabela 10. Czy uważa Pan(i), że instytucje państwowe i samorządowe podejmują wystarczające działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]	71
Tabela 11. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje państwowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli] ..	72
Tabela 12. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje samorządowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	74
Tabela 13. Jak oceniasz obecny stan jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	81
Tabela 14. Czy według Ciebie stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	81
Tabela 15. Czy uważasz, że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Ciebie w życiu codziennym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	81
Tabela 16. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	83
Tabela 17. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie wiosennoletnim? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	84
Tabela 18. Jaka jest jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	86
Tabela 19. Czy uważasz, że jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Twoje lub członków Twojej rodziny? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	86

Tabela 20. Skąd czerpiesz informacje na temat jakości powietrza w Twojej okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	91
Tabela 21. Czy czujesz się odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	92
Tabela 22. Czy w Twoim mieście oraz w Polsce podejmuje się działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	94
Tabela 23. Jakie działania Twoim zdaniem w Polsce powinno się podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież] ..	95
Tabela 24. Jakie działania Twoim zdaniem w Twojej miejscowości powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	96
Tabela 25. Jakie działania powinna podejmować gmina w celu poprawy jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	106
Tabela 26. Czy gmina rozważa włączenie się w inne programy wsparcia dla mieszkańców chcących przeprowadzić wymianę starych kotłów? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	109

Spis wykresów:

Wykres 1. Płeć badanych [dorośli]	5
Wykres 2. Wiek badanych [dorośli]	5
Wykres 3. Wykształcenie badanych [dorośli]	6
Wykres 4. Wielkość miejscowości zamieszkania badanych [dorośli]	6
Wykres 5. Powiat zamieszkania badanych [dorośli]	7
Wykres 6. Sposób ogrzewania nieruchomości [dorośli]	8
Wykres 7. Typ budynku zamieszkiwanego przez badanych [dorośli]	8
Wykres 8. Wiek budynku, w którym mieszkają respondenci [dorośli]	8
Wykres 9. Miesięczne dochody badanych [dorośli]	9
Wykres 10. Czy słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? [dorośli]	10
Wykres 11. Skąd słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? [dorośli]	10
Wykres 12. Jak ocenia Pan(i) obecny stan jakości powietrza? [dorośli]	11
Wykres 13. Czy według Pana(i) stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? [dorośli] ..	11
Wykres 14. Czy uważa Pan(i), że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Pana(i) w życiu codziennym? [dorośli]	11
Wykres 15. Jak Pan(i) sądzi, gdzie w sezonie grzewczym powietrze jest najbardziej zanieczyszczone? [dorośli]	12
Wykres 16. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? [dorośli]	12
Wykres 17. Z czego wynika zła jakość powietrza w Pana/Pani okolicy w sezonie jesienno-zimowym? [dorośli]	12
Wykres 18. Jak Pan(i) ocenia jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? [dorośli]	13
Wykres 19. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Pana/Pani okolicy? [dorośli]	13

Wykres 20. Jak ważnym problemem w Pana/Pani odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym? [dorośli]	13
Wykres 21. Jaka jest jakość powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? [dorośli]	14
Wykres 22. Czy uważa Pan(i), że jakość powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Pana(i) lub członków Pana(i) rodziny? [dorośli]	14
Wykres 23. Jakie choroby Pana(i) zdaniem mogą być spowodowane przez złą jakość powietrza? [dorośli]	14
Wykres 24. Czy słyszał(a) Pan(i) o następujących zanieczyszczeniach powietrza? [dorośli]	15
Wykres 25. Czy w Pana(i) okolicy mieszkańcy użytkują złej jakości paliwa/ spalają śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? [dorośli]	15
Wykres 26. Jak ocenia Pan(i) spalanie złej jakości paliwa/śmieci przez mieszkańców? [dorośli]	15
Wykres 27. Jak ocenia Pan(i) wagę tego problemu? [dorośli]	16
Wykres 28. Które źródła zanieczyszczeń powietrza ma według Pana(i) najbardziej negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? [dorośli]	16
Wykres 29. Gdzie słyszał Pan(i) o problemach zanieczyszczenia powietrza? [dorośli]	17
Wykres 30. Czy zetknął(ęła) się Pan(i) kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]	17
Wykres 31. Skąd Pan(i) czerpie informacje na temat jakości powietrza w Pana(i) okolicy? [dorośli]	18
Wykres 32. Czy czuje się Pan(i) odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]	18
Wykres 33. Czy chce Pan(i) mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana/Pani miejscowości? [dorośli]	19
Wykres 34. Gdzie przede wszystkim Pana(i) zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]	19
Wykres 35. Jakie podejmuje Pan(i) działania, kiedy jakość powietrza jest bardzo zła? [dorośli]	20
Wykres 36. Czy uważa Pan(i), że instytucje państwowe i samorządowe podejmują wystarczające działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza w Pana(i) miejscu zamieszkania? [dorośli]	20
Wykres 37. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje państwowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]	21
Wykres 38. Jakie działania Pana(i) zdaniem instytucje samorządowe powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? [dorośli]	22
Wykres 39. Czy spotkał(a) się Pan(i) z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? [dorośli]	23
Wykres 40. Czy słyszał(a) Pan(i) o uchwale antysmogowej? [dorośli]	23
Wykres 41. Czy zna Pan(i) główne postanowienia tej uchwały? [dorośli]	24
Wykres 42. Najważniejsze postanowienia uchwały antysmogowej zdaniem badanych [dorośli]	24
Wykres 43. Czy zna Pan(i) programy wsparcia dla osób wymieniających stare kotły? [dorośli]	25
Wykres 44. Czy słyszał(a) Pan(i) o obowiązku zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków? [dorośli]	25
Wykres 45. Płeć badanych [dzieci i młodzież]	26
Wykres 46. Wiek badanych [dzieci i młodzież]	26

Wykres 47. Rodzaj szkoły badanych [dzieci i młodzież]	26
Wykres 48. Powiat zamieszkania badanych [dzieci i młodzież]	27
Wykres 49. Czy słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? [dzieci i młodzież].....	28
Wykres 50. Skąd słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? [dzieci i młodzież].....	28
Wykres 51. Jak oceniasz obecny stan jakości powietrza? [dzieci i młodzież].....	29
Wykres 52. Czy według Ciebie stan jakości powietrza jest ważny dla mieszkańców? [dzieci i młodzież].....	29
Wykres 53. Czy uważasz, że stan jakości powietrza ma znaczenie dla Ciebie w życiu codziennym? [dzieci i młodzież]	29
Wykres 54. Czym jest według Ciebie zanieczyszczenie powietrza? [dzieci i młodzież]	30
Wykres 55. Skąd według Ciebie bierze się smog? [dzieci i młodzież]	30
Wykres 56. Czy mamy wpływ na ograniczenie smogu? [dzieci i młodzież].....	30
Wykres 57. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, czyli w okresie jesiennym i zimowym? [dzieci i młodzież]	31
Wykres 58. Z czego wynika zła jakość powietrza w Twojej okolicy w sezonie jesienno-zimowym (okres grzewczy)? [dzieci i młodzież]	31
Wykres 59. Jak oceniasz jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w sezonie wiosenno-letnim? [dzieci i młodzież].....	32
Wykres 60. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Twojej okolicy? [dzieci i młodzież].....	32
Wykres 61. Jak ważnym problemem w Twoim odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w sezonie grzewczym, czyli jesienią i zimą? [dzieci i młodzież]	32
Wykres 62. Jaka jest jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania w lecie w porównaniu do sezonu grzewczego? [dzieci i młodzież]	33
Wykres 63. Czy uważasz, że jakość powietrza w Twoim miejscu zamieszkania ma negatywny wpływ na zdrowie Twoje lub członków Twojej rodziny? [dzieci i młodzież]	33
Wykres 64. Jakie choroby Twoim zdaniem mogą być spowodowane złą jakością powietrza? [dzieci i młodzież].....	33
Wykres 65. Czy słyszałeś/aś o następujących zanieczyszczeniach powietrza? [dzieci i młodzież].....	34
Wykres 66. Czy w Twojej okolicy mieszkańcy palą śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? [dzieci i młodzież].....	34
Wykres 67. Jak oceniasz palenie śmieci przez mieszkańców? [dzieci i młodzież].....	34
Wykres 68. Jak oceniasz wagę tego problemu dla środowiska? [dzieci i młodzież].....	35
Wykres 69. Które źródła zanieczyszczeń powietrza mają według Ciebie największy negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? [dzieci i młodzież]	35
Wykres 70. Gdzie słyszałeś/aś o problemach zanieczyszczenia powietrza? (proszę wskazać te miejsca, w których dowiadujesz się najczęściej o zanieczyszczeniach powietrza) [dzieci i młodzież].....	36
Wykres 71. Czy zetknąłeś(ęłaś) się kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]	36
Wykres 72. Skąd czerpiesz informacje na temat jakości powietrza w Twojej okolicy? [dzieci i młodzież].....	37
Wykres 73. Czy czujesz się odpowiednio poinformowany/a na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież]	37

Wykres 74. Czy chcesz mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież].....	38
Wykres 75. Gdzie przede wszystkim Twoim zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież].....	38
Wykres 76. Co robisz gdy jakość powietrza jest zła? [dzieci i młodzież].....	39
Wykres 77. Czy w Twoim mieście oraz w Polsce podejmuje się działania w celu wyeliminowania problemu zanieczyszczenia powietrza? [dzieci i młodzież].....	39
Wykres 78. Jakie działania Twoim zdaniem w Polsce powinno się podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież].....	40
Wykres 79. Jakie działania Twoim zdaniem w Twojej miejscowości powinny podejmować w celu poprawy jakości powietrza w Twojej miejscowości? [dzieci i młodzież].....	41
Wykres 80. Czy spotkałeś/aś się z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? [dzieci i młodzież].....	42
Wykres 81. Czy słyszałeś o wprowadzeniu Uchwały Antysmogowej? [dzieci i młodzież].....	42
Wykres 82. Czy wiesz czego dotyczy Uchwała Antysmogowa? [dzieci i młodzież].....	43
Wykres 83. Czy wiesz, w jaki sposób Uchwała Antysmogowa ma pomóc w poprawie jakości powietrza? [dzieci i młodzież].....	43
Wykres 84. Typ gminy [przedstawiciele władz lokalnych].....	45
Wykres 85. Ilość mieszkańców gminy [przedstawiciele władz lokalnych].....	45
Wykres 86. Czy Gmina jest partnerem projektu „Śląskie. Przywracamy błękit”? [przedstawiciele władz lokalnych].....	45
Wykres 87. Czy na terenie Pana/i gminy są podejmowane działania mające na celu poprawę jakości powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych].....	46
Wykres 88. Jakiego rodzaju są to działania? [przedstawiciele władz lokalnych].....	47
Wykres 89. Czy na terenie gminy są prowadzone działania promujące wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych].....	48
Wykres 90. Jakiego rodzaju są to działania? [przedstawiciele władz lokalnych].....	48
Wykres 91. Jakie działania powinni/chcieliby Państwa realizować? [przedstawiciele władz lokalnych].....	49
Wykres 92. Jakie są główne przeszkody w realizacji działań gminnych? [przedstawiciele władz lokalnych].....	49
Wykres 93. Czy gmina monitoruje jakość powietrza na swoim terenie? [przedstawiciele władz lokalnych].....	50
Wykres 94. Jakie rodzaje zanieczyszczeń są monitorowane? [przedstawiciele władz lokalnych].....	50
Wykres 95. Jakie działania powinna podejmować gmina w celu poprawy jakości powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych].....	51
Wykres 96. Jak gmina realizuje przepisy Uchwały Antysmogowej na swoim terenie? [przedstawiciele władz lokalnych].....	52
Wykres 97. Czy gmina uczestniczy w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza? [przedstawiciele władz lokalnych].....	52
Wykres 98. Jaki to jest program? [przedstawiciele władz lokalnych].....	53
Wykres 99. Czy gmina rozważa włączenie się w inne programy wsparcia dla mieszkańców chcących przeprowadzić wymianę starych kotłów? [przedstawiciele władz lokalnych].....	53
Wykres 100. Płeć badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	54
Wykres 101. Wiek badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	54
Wykres 102. Wykształcenie badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	55

Wykres 103. Wielkość miejscowości zamieszkania badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	55
Wykres 104. Sposób ogrzewania nieruchomości – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	56
Wykres 105. Typ budynku zamieszkiwanego przez badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	56
Wykres 106. Wiek budynku, w którym mieszkają respondenci – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	57
Wykres 107. Miesięczne dochody badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	57
Wykres 108. Czy słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	58
Wykres 109. Skąd słyszał Pan(i) o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	58
Wykres 110. Jak Pan(i) sądzi, gdzie w sezonie grzewczym powietrze jest najbardziej zanieczyszczone? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	60
Wykres 111. Z czego wynika zła jakość powietrza w Pana/Pani okolicy w sezonie jesienno-zimowym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	61
Wykres 112. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Pana/Pani okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	62
Wykres 113. Jak ważnym problemem w Pana/Pani odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w Pana/Pani miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	62
Wykres 114. Jakie choroby Pana(i) zdaniem mogą być spowodowane przez złą jakość powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	63
Wykres 115. Czy słyszał(a) Pan(i) o następujących zanieczyszczeniach powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	64
Wykres 116. Czy w Pana(i) okolicy mieszkańcy użytkują złej jakości paliwa/ spalają śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	64
Wykres 117. Jak ocenia Pan(i) spalanie złej jakości paliwa/śmieci przez mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	65
Wykres 118. Jak ocenia Pan(i) wagę tego problemu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	65
Wykres 119. Które źródła zanieczyszczeń powietrza ma według Pana(i) najbardziej negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	66
Wykres 120. Gdzie słyszał Pan(i) o problemach zanieczyszczenia powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	66
Wykres 121. Czy zetknął(ęła) się Pan(i) kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	67
Wykres 122. Czy chce Pan(i) mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Pana/Pani miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	69
Wykres 123. Gdzie przede wszystkim Pana(i) zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Pana(i) miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	70
Wykres 124. Jakie podejmuje Pan(i) działania, kiedy jakość powietrza jest bardzo zła? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	71
Wykres 125. Czy spotkał(a) się Pan(i) z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	75
Wykres 126. Czy słyszał(a) Pan(i) o uchwale antysmogowej? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	75

Wykres 127. Czy zna Pan(i) główne postanowienia tej uchwały? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	76
Wykres 128. Najważniejsze postanowienia uchwały antysmogowej zdaniem badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	76
Wykres 129. Czy zna Pan(i) programy wsparcia dla osób wymienających stare kotły? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli].....	77
Wykres 130. Czy słyszał(a) Pan(i) o obowiązku zgłaszania urządzeń grzewczych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dorośli]	77
Wykres 131. Płeć badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	78
Wykres 132. Wiek badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	78
Wykres 133. Rodzaj szkoły badanych – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	79
Wykres 134. Czy słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	80
Wykres 135. Skąd słyszałeś o projekcie zintegrowanym „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	80
Wykres 136. Czym jest według Ciebie zanieczyszczenie powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	82
Wykres 137. Skąd według Ciebie bierze się smog? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	82
Wykres 138. Czy mamy wpływ na ograniczenie smogu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	83
Wykres 139. Z czego wynika zła jakość powietrza w Twojej okolicy w sezonie jesienno-zimowym (okres grzewczy)? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	84
Wykres 140. Z czego wynika zła jakość powietrza w sezonie letnim w Twojej okolicy? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	85
Wykres 141. Jak ważnym problemem w Twoim odczuciu jest stopień zanieczyszczenia powietrza w sezonie grzewczym, czyli jesienią i zimą? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	85
Wykres 142. Jakie choroby Twoim zdaniem mogą być spowodowane złą jakością powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	86
Wykres 143. Czy słyszałeś/aś o następujących zanieczyszczeniach powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	87
Wykres 144. Czy w Twojej okolicy mieszkańcy palą śmieci w domowych piecach lub na wolnym powietrzu? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	87
Wykres 145. Jak oceniasz palenie śmieci przez mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	88
Wykres 146. Jak oceniasz wagę tego problemu dla środowiska? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	88
Wykres 147. Które źródła zanieczyszczeń powietrza mają według Ciebie największy negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	89
Wykres 148. Gdzie słyszałeś/aś o problemach zanieczyszczenia powietrza? (proszę wskazać te miejsca, w których dowiadujesz się najczęściej o zanieczyszczeniach powietrza) – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	89
Wykres 149. Czy zetknąłeś(ęłaś) się kiedykolwiek z informacjami na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież].....	90

Wykres 150. Czy chcesz mieć dostęp do informacji na temat aktualnego stanu jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	92
Wykres 151. Gdzie przede wszystkim Twoim zdaniem powinny być udostępniane informacje na temat aktualnej jakości powietrza w Twojej miejscowości? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	93
Wykres 152. Co robisz gdy jakość powietrza jest zła? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	94
Wykres 153. Czy spotkałeś/aś się z działaniami edukacyjno-informacyjnymi w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	97
Wykres 154. Czy słyszałeś o wprowadzeniu Uchwały Antysmogowej? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	97
Wykres 155. Czy wiesz czego dotyczy Uchwała Antysmogowa? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	98
Wykres 156. Czy wiesz, w jaki sposób Uchwała Antysmogowa ma pomóc w poprawie jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [dzieci i młodzież]	98
Wykres 157. Typ gminy – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	99
Wykres 158. Ilość mieszkańców gminy – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	99
Wykres 159. Czy Gmina jest partnerem projektu „Śląskie. Przywracamy błękit”? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	100
Wykres 160. Czy na terenie Pana/i gminy są podejmowane działania mające na celu poprawę jakości powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	101
Wykres 161. Jakiego rodzaju są to działania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	102
Wykres 162. Czy na terenie gminy są prowadzone działania promujące wzrost świadomości ekologicznej w zakresie ochrony powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	103
Wykres 163. Jakiego rodzaju są to działania? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	103
Wykres 164. Jakie działania powinni/chcieliby Państwa realizować? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	104
Wykres 165. Jakie są główne przeszkody w realizacji działań gminnych? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	104
Wykres 166. Czy gmina monitoruje jakość powietrza na swoim terenie? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	105
Wykres 167. Jakie rodzaje zanieczyszczeń są monitorowane? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	105
Wykres 168. Jak gmina realizuje przypisy Uchwały Antysmogowej na swoim terenie? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	107
Wykres 169. Czy gmina uczestniczy w jakimkolwiek regionalnym projekcie lub inicjatywie z zakresu poprawy powietrza? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	107
Wykres 170. Jaki to jest program? – porównanie 2025 r. z 2022 r. [przedstawiciele władz lokalnych]	108